

УДК 37.014.3

Сироткина Анна Анатольевна, соискатель кафедры документоведения и архивоведения исторического факультета института «Таврическая академия» КФУ им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Россия.

e-mail: sirotkina37@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В РФ ПО ОХРАНЕ ПРИРОДЫ НА ПРИМЕРЕ ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ПОПУЛЯЦИИ ВОЛКОВ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПАРКЕ «КРЫМСКИЙ»

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы регулирования численности волков в Крыму в дореволюционный период и в наши дни, когда после долгого отсутствия, волк снова появился на полуострове и интенсивно влияет на сложившуюся экосистему. Автором привлечены архивные документы Императорской охоты (ИО) в Крыму, сведения из крымской периодической прессы разных лет, специализированные издания, упоминания о данной проблеме в трудах известных ученых, а также доступные официальные данные по численности волков и крупных копытных в последние годы. Сделаны выводы о необходимости возвращения статуса заповедника и юридической самостоятельности национальному парку «Крымский», постоянного мониторинга соотношения численности волков и крупных копытных на особо охраняемых территориях (ООПТ).

Ключевые слова: Крым, волк, муфлон европейский, Императорская Охота, национальный парк «Крымский».

Sirotkina Anna Anatolyevna, Candidate of the Department of Documentation and Archival Studies, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia.

e-mail: sirotkina37@mail.ru

MODERN PROBLEMS OF STATE POLICY IN THE RUSSIAN FEDERATION
ON NATURE PROTECTION ON THE EXAMPLE OF THE HISTORY OF THE
STUDY OF THE WOLF POPULATION IN THE NATIONAL PARK "CRIMEAN"

Abstract. The article deals with the problems of wolf population regulation in the Crimea in the pre-revolutionary period and nowadays, when after a long absence the wolf has again appeared on the peninsula and intensively affects the existing ecosystem. The author involved archival documents of the Imperial hunting (IH) in the Crimea, information from the Crimean periodicals of different years, specialized publications, references to this problem in the works of famous scientists, as well as available official data on the number of wolves and large ungulates in recent years. Conclusions were drawn about the necessity of restitution of the nature reserve status and legal independence to the National Park "Crimea" and the permanent monitoring of the wolf and big ungulates population ratio on the specially protected territories (SPNA).

Key words: Crimea, wolf, European mouflon, Imperial Hunting, Krymsky National Park.

Вопросы охраны окружающей среды, основные направления государственной политики в этом направлении в последние годы становятся объектом специального изучения для специалистов разных наук [19, 20, 21]. Одной из важных проблем, которая требует взвешенного решения, на современном этапе стало значительное увеличение численности популяции волков на территории Республики Крым. Волк обитает практически во всех климатических и ландшафтных зонах нашей страны. Он считается одним из возможных предков одомашненной собаки. Этот хрестоматийный хищник семейства псовых снискал широкую известность, нанося ущерб животноводству и охотничьему хозяйству. На протяжении веков люди вели борьбу с этим необходимым в природе, но опасным для человека видом [2].

Сведения о пребывании волка в Крыму в историческом времени ранее были основаны на отрывочных упоминаниях в разных источниках. Однако, теперь можно утверждать, что волки обитали на полуострове с незапамятных времен: в пещере «Таврида», открытой во время прокладки одноименной трассы в 2018 г., найдены останки ископаемых псовых, биологически близких к волкам, возраст которых составляет от 1,5 до 1,8 млн лет [14]. Если ранее ученые полагали, что характер пребывания волка на полуострове носил характер временных заходов с континента, то последние находки опровергают эту версию, поскольку пещера «Таврида» по всем признакам была логовом этих хищников, куда они приносили добычу в виде других животных, останки которых также представляют огромный интерес для науки.

Информация о присутствии волков в Крыму встречается в Письме польских пленников из Бахчисарая (1660), трудах И. Э. Тунманна (1784), К. И. Габлица (1785), К. Ф. Кесслера (1861), Е. Л. Маркова (1872), А. М. Никольского (1891), С. А. Мокржецкого (1914), И. И. Пузанова (1927, 1928) и др. [5, 6, 10, 11].

Таким образом, можно констатировать, что волки являлись одним из аборигенных видов фауны Крымского полуострова вплоть до их полного истребления в 1920-х годах в результате многолетней борьбы, которая поначалу носила стихийный характер, а впоследствии была организована властными структурами с привлечением материально мотивированного населения.

Поскольку на протяжении долгого времени вопрос регулирования численности волков в Крыму не был оформлен законодательно, волков неконтролируемо истребляли местные жители. На данную проблему обратили внимание лишь после появления царской резиденции в Ливадии и начала устройства ИО в крымских казенных лесных дачах в 1860-х годах.

В 1869 г. вопрос борьбы с волками был вынесен на обсуждение собрания Таврического губернского земства, которое приняло во внимание, что истребление волков необходимо, и постановило «просить уездные земские собрания составить соображения, к какой повинности, уездной или губернской,

следует отнести истребление волков, в каком размере производить вознаграждение за убитого волка, каким способом истреблять и на основании каких правил выдавать деньги, и соображения эти представить будущему очередному губернскому земскому собранию» (заседание 11.12.1869 г.) [12].

В 1871 г. Симферопольским уездным земским собранием уже была предусмотрена статья сметного назначения на выдачу вознаграждения за убитых волков в размере 100 руб. в год (из расчета 3 руб. за убитого волка). Впоследствии смета и размер премии за убитых волков с каждым годом увеличивались [12].

В декабре 1911 г. по инициативе одного из основоположников научного охотоведения в России А. А. Силантьева в Министерстве земледелия состоялось совещание по вопросу охоты на хищных зверей в казенных лесах по результатам которого было принято решение «об истреблении волка во все сезоны всеми дозволенными методами как безусловно вредного для охотничьего и сельского хозяйства хищника» [15].

В «Записках о мероприятиях, необходимых для Собственной Его Императорского Величества Охоты в Крыму в целях надлежащей постановки охотничьего дела», разработанных заведующим ИО Э. В. Вагнером до 1925 г., сказано: «о появлении волков давать немедленно знать ближайшему егерю... Так как истребление хищных будет возложено исключительно на охотничью стражу, то вооружение лесных объездчиков ружьями нежелательно... Если окажется нужной помощь в истреблении хищников, то выбор лиц для этой цели предоставить Заведующему Охотой, по соглашению с лесничим» [16].

Статистики по количеству волков в Крыму в дореволюционный период нет. Известно, что к 1920 годам волк был полностью истреблен на полуострове. В Бешуйской лесной даче, которая составляла основу ИО в Крыму, последнего волка убили в 1914 г. По воспоминаниям заведующего ИО Э. В. Вагнера, из добытых волков им были изготовлены чучела, которых впоследствии он передал «Союзу охотников». На протяжении многих лет эти чучела хранились в Центральном музее Тавриды (ЦМТ, Симферополь) в экспозиции, посвященной

флоре и фауне полуострова. Там была представлена биогруппа крымских волков (6 чучел: волчица, 5 волчат, в зубах волчицы – заяц) и чучело волка. В музейной карточке волков указано, что они были добыты в Бешуйской даче 15 ноября 1914 г., длина тела одного из них составляет 1 м 30 см, а в графе «как приобретено» сказано: «Дар Вагнера». В настоящее время эти экспонаты находятся в фондах ЦМТ и представляют большую научную ценность как материальное свидетельство присутствия волков в Крыму до 1920 г. [1, 16].

В советский период волки периодически заходили на полуостров с территории Херсонской области Украинской ССР, однако не задерживались в регионе, так как был приказ их отстреливать. В экспозиции зоологического зала музея природы Крымского государственного заповедно-охотничьего хозяйства (КГЗОХ) (в настоящее время – НП «Крымский») представлена карта, изготовленная с участием научных сотрудников КГЗОХ, на которой отмечены точки фиксации и отстрела этих хищников в разные годы по состоянию на середину 1970-х годов, когда в Бахчисарайском районе был последний случай отстрела волка в прошлом веке в Крыму.

Ввиду отсутствия естественного врага в природе полуострова, до начала XXI века численность крупных копытных в ООПТ и других профильных хозяйствах, приходилось регулировать искусственными методами [7, 8, 9, 17].

После длительного перерыва, первый случай встречи волка на территории Крыма был зафиксирован в 2003 г., первой добычи волка – в феврале 2005 г. в Красноперекопском районе. Эта дата стала точкой отсчета возобновления устойчивой популяции этого хищника на полуострове [13]. С каждым годом волки постепенно осваивали все новые районы и мигрировали в горно-лесную зону юго-западного Крыма, где находятся крупнейшие ООПТ полуострова, такие как Крымский природный заповедник (в настоящее время НП «Крымский») и Ялтинский горно-лесной природный заповедник (в настоящее время ФГБУ «Заповедный Крым»).

На территории Бахчисарайского инспекционного отделения Крымского природного заповедника 10 июня 2014 г. произошла первая встреча волка

обыкновенного. В 2015 г. в Бахчисарайском, Ялтинском и Изобильненском инспекционных отделениях заповедника таких встреч насчитали уже 23 [8].

За прошедшие годы волки на полуострове произвели не одно потомство и сегодня можно смело говорить о новой крымской популяции данного хищника.

По данным Рескомприроды в ходе осеннего учета 2017 г. в Крыму было зафиксировано более 300 волков:

№	Район Республики Крым	Кол-во зафиксированных волков
1.	Ленинский	45
2.	Черноморский	38
3.	Джанкойский	37
4.	Сакский	25
5.	Бахчисарайский	23
6.	Красногвардейский	21
7.	Кировский	20
8.	Первомайский	20
9.	Раздольненский	20
10.	Белогорский	16
11.	Нижнегорский	11
12.	Краснопереконский	8
13.	Симферопольский	5
14.	городской округ Армянск	2
15.	городской округ Феодосия	10

В ООПТ Крыма в указанный период насчитали 17 волков, из них в Крымском природном заповеднике 15 особей, в Опуковском и Тарханкутском природных парках по 1. Однако, есть сомнения, что предоставленные данные соответствовали действительному положению дел. В сентябре 2018 г. председателем правительства РФ Д. А. Медведевым было подписано Постановление «О создании особо охраняемых природных территорий федерального значения на территории Республики Крым» (№ 1091 от 13.09.2018 г.). Этим Постановлением Крымский природный заповедник преобразован в национальный парк «Крымский» общей площадью 34563,5 гектара. С этого времени нацпарк лишен юридической самостоятельности и полностью подчинен ФГБУ «Комплекс “Крым”» Управления делами Президента РФ, цели и задачи

которого далеки от решения вопросов охраны природы. Возник конфликт интересов: земля НП «Крымский» находится в федеральном подчинении, а фауна – в ведении Рескомприроды Крыма.

Если в степном Крыму и на территории лесхозов и охотхозяйств Крыма с разрешения Рескомприроды регулярно стали проводить мероприятия по регулированию численности волков путем отстрела определенного количества особей с привлечением членов Союза охотников Крыма, то на ООПТ ситуация осложнена их статусом, так как все животные там находятся под охраной закона в равной степени.

В результате, на протяжении последних лет сложилась следующая ситуация: на территории НП «Крымский», расположенного в горно-лесной зоне вблизи Южного берега Крыма, ввиду чрезвычайно благоприятных условий в плане отсутствия борьбы с хищниками и обилия корма в виде диких копытных и других животных, сформировалась устойчивая группа семей волков, которая с каждым годом увеличивается. Существует риск того, что на территории НП будет происходить дальнейшее сокращение численности оленей, косуль, диких кабанов и муфлона европейского, что вызывает серьезные опасения, так как эта тема может стать поводом для политических спекуляций. Крымская популяция муфлона европейского является старейшей в нашей стране: муфлоны были завезены на полуостров в 1914 г. при императоре Николае II. Эти горные бараны пережили годы гражданской войны, когда были полностью уничтожены акклиматизированные для ИО виды; сохранили свою популяцию в годы Великой Отечественной войны, когда фауне Крыма также был нанесен огромный ущерб; уцелели в 1990-х годах, когда ввиду ослабления охраны территории Крымского природного заповедника там процветало браконьерство. В настоящее время существует реальная угроза полного истребления волками популяции муфлона европейского в Крыму.

Опираясь на исторический опыт, очень важно в сложившейся ситуации постараться избежать ошибок, допущенных сто лет назад, когда волки были полностью истреблены в Крыму, что повлекло за собой применение

искусственных методов регулирования численности и селекции крупных копытных [17]. Волк вернулся на полуостров и в настоящее время он занял свое место в природе Крыма. Справедливым было бы решение вернуть НП «Крымский» статус заповедника и юридическую самостоятельность, и, как, следствие возобновление полноценной научно-исследовательской и природоохранной деятельности. Также, большое значение имеет донесение до жителей и гостей Крыма объективной и правдивой информации о численности волков в разных регионах полуострова, мерах, предпринимаемых ответственными структурами по мониторингу их численности и минимизации нанесения вреда этими хищниками частным хозяйствам.

Литература и источники:

1. Государственный архив Республики Крым (ГАРК). Ф. 81. Оп. 1. Д. 4–40. По Высочайшей Охоте в Крыму.
2. Дулицкий А.И. Биоразнообразие Крыма. Млекопитающие. История, состояние, охрана, перспективы. Симферополь: СОНАТ, 2001.
3. Историческое наследие Крыма 2016: Письмо польских пленников 1660 года из Бахчисарая.
4. Крымское государственное заповедно-охотничье хозяйство (50 лет). Симферополь: Крымиздат, 1963. 223 с.
5. Лента новостей Крыма: <https://crimea-news.com/society/2022/01/28/885444.html>. (дата обращения 01.05.2023 г.)
6. Мокржецкий С.А. Фауна Крыма // Крым. Путеводитель. Симферополь, 1914.
7. Никольский А.М. Позвоночные животные Крыма. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1892. 484 с.
8. Паршинцев А.В. Вселение новых хищных млекопитающих в крымский природный заповедник // Материалы XVII Международной научной конференции «Биологическое разнообразие Кавказа и Юга России» (г. Нальчик, 5–6 ноября 2015 г.). Махачкала: Типография ИПЭ РД, 2015. С. 404–407.

9. Паршинцев А.В. Хищные млекопитающие Крымского природного заповедника / Заповедники Крыма 2016: биологическое и ландшафтное разнообразие, охрана и управление, Материалы VIII Международной научно-практической конференции Симферополь, 28–30 апреля 2016 г. 2016. С. 328–330.
10. Паршинцев А.В. Энциклопедия лесника. Млекопитающие горного Крыма. Симферополь: Бизнес-Информ, 2014. 160 с.
11. Пузанов И.И. Фауна Крыма // Рабочая книга по крымоведению. Кн. 1, Естествознание. Симферополь: Крымиздат, 1927.
12. Пузанов И.И. Крымский государственный заповедник, 1928.
13. Систематический свод постановлений Таврического губернского земского собрания со времени открытия земских учреждений в Таврической губернии. Т. I. 1866–1886. Симферополь: Тип. Таврического губернского земства, 1908.
14. Ярыш В.Л., Антонец Н.В. Экологические особенности распространения волка (*Canis Lupus* L. 1758) в Крыму / Юг России: экология, развитие. 2018. Т. 13. № 4.
15. Ученые оценили возраст найденных в пещере "Таврида" в Крыму древних волков в 1,5 млн лет: <https://crimea-news.com/society/2020/05/19/653112.html>. (дата обращения 01.05.2023 г.)
16. Чтения памяти А.А. Силантьева: Санкт-Петербург, 4-5 апреля 2018 г. С. 8.
17. Вагнер Э.В. Записки о мероприятиях, необходимых для Собственной Его Величества Охоты в Крыму в целях надлежащей постановки охотничьего дела. 1915. Архив НП «Крымский».
18. Иванов С.П., Паршинцев А.В., Евстафьев И.Л., Товпинец Н.Н., Ярыш В.Л. Проблема избытка диких копытных на заповедных территориях. Карадаг: история, геология, ботаника, зоология. Сборник научных трудов, посвященный 90-летию Карадагской научной станции им. Т. И. Вяземского и 25-летию Карадагского природного заповедника НАН Украины. Симферополь: Сонат, 2004. С. 446–459.

19. Борщик Н.Д. Природоохранная деятельность и заповедное дело в Крыму в 1920-е гг. // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2021. № 6 (35). [Электронный ресурс] URL: <https://nvkjournal.ru/index.php/NVK/issue/view/37/showToc>. (дата обращения 01.05.2023 г.)
20. Сироткина А.А. Становление и развитие заповедного дела в России (1861–2021 гг.): по материалам Национального парка «Крымский» // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2022. № 5 (40). [Электронный ресурс]. <https://www.nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/927/1203> (дата обращения 01.05.2023 г.)
21. Сироткина А.А. Проблемы природоохранной деятельности в Крыму на рубеже XX – XXI вв. // Научный вестник Крыма: электронный рецензируемый журнал. 2022. № 1 (36). [Электронный ресурс]. <https://www.nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/853/1107> (дата обращения 01.05.2023 г.)