

УДК 94(908)

Выскребенцев Александр Владимирович, преподаватель кафедры
общеобразовательных дисциплин, Курская государственная
сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова, г. Курск, Россия
e-mail: aww8946@mail.ru

ИСТОРИЯ КОНОПЛЕВОДСТВА КУРСКОГО КРАЯ В ДОКУМЕНТАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье мы анализируем обнаруженный нами в
Государственном архиве Курской губернии очерк Ф.Д. Васильева
«Коноплеводство в Курской губернии».

Ключевые слова: коноплеводство, Курская губерния, плановое
совещание, исследования.

Alexander Vladimirovich Vyskrebentsev, Lecturer of the Department of
General Education Disciplines, Kursk State Agricultural Academy named after I.I.
Ivanov, Kursk, Russia
e-mail: aww8946@mail.ru

THE HISTORY OF HEMP FARMING OF THE KURSK REGION IN THE DOCUMENTS OF THE STATE ARCHIVE OF THE KURSK REGION

Abstract: In the article we analyze F.D. Vasiliev's essay "Hemp growing in
the Kursk province", which we found in the State Archive of the Kursk province.

Keywords: hemp farming, Kursk province, planning meeting, research.

В последние десятилетие интерес к изучению отдельных отраслей
сельского хозяйства в регионах России в начале XX века непрерывно

возрастает, что говорит об актуальности данного направления в отечественной историографии. Возможность широкого изучения появилась благодаря введению в научный оборот документов плановых совещаний, местных губернских, уездных, городских партийных органов.

В нашей статье мы хотим обратиться к детальному рассмотрению хранящегося в Государственном архиве Курской области очерк Ф.Д. Васильева «Коноплеводство в Курской губернии», изданного по решению губернского планового совещания в 1924 г.

Выпуск «Трудов» Губплана был посвящен характеристике состояния коноплеводства в губернии, его роли и значению для крестьянского хозяйства, главным образом, в прошлом.

Материалами для него послужили статистические данные Курского Губстатбюро, правительственных и земских учреждений, а также личные наблюдения и работы агронома Ф.Д. Васильева [1, с. 3].

В первой главе представлены исторические сведения о выращивании конопли на территории России. По данным Ф.Д. Васильева упоминание о ней относит к описаниям Геродота скифов, живших в V веке до н.э. Важным условием распространения коноплеводства на территории Курской губернии автор считает благоприятные естественно исторические условия, для земледелия вообще и в частности для коноплеводства [1, с. 7–12].

Во второй главе автор, изучая данные поволостного распределения посевов конопли и группируя волости по процентам посева конопли среди других культур, выделяет три коноплеводческих района. Первый из занимал два северных уезда –Дмитриевский и Фатежский, шесть волостей Льговского уезда, четыре волости Рыльского уезда и две волости Щигровского, а также юго-западную часть Рыльского уезда в составе волостей: Марковской, Коровяковской, Теткинской и Снагостской и восточную часть Путивльского уезда в составе волостей: Купецкой, Шалыгинской и Новослободской и имел выраженный характер промышленного развития коноплеводства.

Южная граница второго района, начиналась на западе у г. Суджи, шла зигзагообразной линией к г. Короче, отсюда направлялась по северо-западной границе Новооскольского уезда, огибала большую часть Старооскольского уезда с запада и севера и оканчивалась у г. Старый Оскол. Во второй район входили Рыльский, Львовский, Щигровский (за исключением вышеуказанных волостей, отошедших к первому району), Суджанский уезд, северные волости Обоянского уезда, Тимской уезд и северо-восточная часть Старооскольского уезда. В этом районе коноплеводство приобретало полупромышленный характер, а возле населенных пунктов (г. Курск, г. Щигры, г. Тим, г. Льгов, г. Суджа, г. Обоянь) посев конопли занимал менее 2 % и имел потребительское значение.

В состав третьего района входила южная и юго-восточная часть губернии и самая западная ее часть – Путивльский уезд, за исключением восточной его части. Район характеризовался слабым развитием посевов конопли, меньше 2 %. Здесь коноплеводство, за весьма редкими исключениями, имело потребительское значение [1, с. 25].

В третьей главе Ф.Д. Васильев характеризует процесс подготовки и обработка почвы, используемых удобрений, севообороте и правилах посева и уборки конопли. Особое внимание автор уделяет вредителям конопли и борьбе с ними [1, с. 26–31].

В главе четвертой дается описание мочки, мятья пеньки и организации мочильных ям, а также приводятся сведения среднего валового сбора семян конопли по уездам на крестьянских конопляниках с 1900 по 1911 гг., а также по сбору волокна пеньки с 1900 по 1908 гг.

По мнению автора в Курской губернии существовало два типа перерабатывающей промышленности: пенькопрядильное и маслобойное. Пенькопрядильное производство имело два направления: заводское и кустарное. Заводское производство было сосредоточено в г. Старый Оскол, где имелось 2 завода с общей производительностью до 80000 пудов различных изделий в год.

Кустарное пенькопрядильное производство было разбросано по всей губерний, но главным образом, сосредотачивалось в слободе Михайловке Дмитриевского уезда, в слободе Нижне-Деревеньки Львовского уезда и в пригородной слободе Каплино Старо-Оскольского уезда [1, с. 39]. Маслобойное производство делилось на промышленное, и мелкое крестьянское, или кустарное. Крупных маслобойных заводов, перерабатывающих коноплю, по состоянию на 1914 г. насчитывалось всего 18 [1, с. 41].

Глава пятая посвящена характеристике рынков сбыта и цен на продукты коноплеводства. По данным Ф.Д. Васильева в Курской губернии насчитывалось 70 рынков, на которых производилась продажа пеньки. Из них 57 в пределах Курской губернии и 13 за пределами губернии в соседних уездах Харьковской, Полтавской, Черниговской и Орловской губерний.

Сбыт продуктов коноплеводства в исследуемом регионе распадался на два сезона: осенний – октябрь-ноябрь и весенний – апрель-июнь. Осенью, главным образом, производилась продажа конопляного семени, частью волокна пскони. Весною, начиная с апреля на базарах появлялся самый главный продукт коноплеводства – пенька. Зимой продажа пеньки производилась в ограниченном количестве и лишь в небольших размерах там, где была принята овинная сушка пеньки и зимняя ее обработка [1, с. 51].

В главе шестой Ф.Д. Васильев приводит перечень мер, способствовавших улучшению коноплеводства. Мероприятия по коноплеводству проводились в жизнь особым кадром технического персонала, состоявшим на одного губернского и двух районных инструкторов, двух наблюдателей на опытных участках, нескольких человек практикантов, командированных Департаментом Земледелия на определенный период времени и до 10–15 человек мастеров, которых приглашали на сезон от 2-х до 3-х месяцев [1, с. 61].

Глава седьмая повествует о значении и доходности коноплеводства для крестьянского хозяйства. По данным автора конопля по трудоемкости была

почти в 5 раз выше трудоемкости овса, в 3 $\frac{1}{4}$ раза – ржи и почти в 2 $\frac{1}{4}$ раза – картофеля, по валовой доходности занимала первое место среди ржи, овса и картофеля, по чистой же доходности оставалась на последнем месте. При этом Ф.Д. Васильев отмечает: «...исключая из валовой доходности стоимость посевного материала, находим, что по условно чистой доходности первое место занимает конопля (100 руб. 19 коп.), второе – картофель (76 руб. 91 коп.), третье – рожь (51 руб. 34 коп.) и четвертое – овес (39 руб. 80 коп.)» [1, с. 79].

В главе восьмой представлен анализ состояния коноплеводства в военно-революционный период. По данным автора за 5 лет с 1918 по 1922 гг. посевы конопли по губернии сократились на 32 %, то есть почти на одну треть, причем наибольшее сокращение произошло на севере губернии в уездах наибольшего развития коноплеводства: в Дмитриевском – 60,9%, Фатежском – 58,4%; на юго-востоке Курской губернии, где конопля не играла особенной роли: в Белгородском уезде – 75,6% и в Ново-Оскольском уезде – 72,8% [1, с. 84].

В заключение Ф.Д. Васильев рекомендует провести ряд мероприятий по восстановлению промышленного потенциала коноплеводства, он пишет: «...нам думается, что, прежде всего, должно быть обращено внимание на развитие перерабатывающей пеньковой промышленности, причем не только фабричной, но и кустарной». По его мнению, необходимо было «усилить темп восстановления перерабатывающей пеньковой промышленности и, таким образом, устранить, хотя бы временно, нашу зависимость от экспорта». При этом он полагал, что «одновременно с этим надо стать на путь планомерного развития агрономических мероприятий и технических приемов первичной обработки пеньки» [1, с. 86].

В целом комплексное изучение очерка Ф.Д. Васильева «Коноплеводство в Курской губернии», позволяет нам представить общую картину состояния коноплеводства в Курском крае в начале XX века в период с 1900 по 1922 годы.

1. Васильев Ф.Д. Коноплеводство в Курской губернии. Курск: Изд. Курского Губплана, 1924. 96 с.