

УДК 37.378.14

Якса Наталья Владимировна, доктор педагогических наук, профессор,
Таврическая академия, Крымский федеральный университет имени В.И.
Вернадского

e-mail: jannsson@mail.ru

ПРОДУКТИВНО – ОБОБЩАЮЩИЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

В статье раскрыты сущностные характеристики исследовательской позиции автора к продуктивно - обобщающему подходу, а так же рассмотрены деятельностный, личностный и продуктивный аспекты исследуемой проблемы. Акцент так же сделан на личностно-деятельностном подходе, как на отражающем суть взаимосвязи развития сфер личности и компонентного состава образовательно-профессиональной деятельности.

Ключевые слова: личностно - деятельностный подход; профессиональная педагогическая компетентность; продуктивный подход; профессионально - личностный смысл.

Yaksa Natalya Vladimirovna, doctor of pedagogical sciences, professor,
Taurian academy, Crimean federal university of V. I. Vernadsky

PRODUCTIVELY – THE GENERALIZING APPROACH TO FORMING OF PROFESSIONAL PEDAGOGICAL COMPETENCE

The article reveals the essential characteristics of the author's research position to the productive - generalized approach, the active, personal and productive aspect of the research problem is examined as well. The emphasis is also placed on personal -active approach, which captures the essence of the relationship between the

individual area of the personality and the component composition of the educational and professional activities.

Keywords: personal - activity approach; professional pedagogical competence; productive approach; professional - personal meaning

Проблемы творческого профессионального развития личности и формирования профессиональной педагогической компетентности по-прежнему являются важнейшими в современном педагогическом поле, творческое же развитие личности, в свою очередь, означает определенную самостоятельность в формировании выше указанных феноменов. Обращаясь к личностно – деятельностному подходу, следует отметить, что в отечественной психолого - педагогической науке он рассматривается как подход, предполагающий рассмотрение обучающегося как уникальной личности, имеющей собственные мотивы, интересы и потребности, имеющей собственный уникальный психологический склад. Целью образовательного процесса становится всестороннее развитие личности обучающегося, через деятельность. Следует отметить, что: «... это не два разных и рядоположенных плана - личностный и деятельностный, а один, поскольку деятельность осуществляется только личностью, вообще субъектом, хотя, конечно, личность не сводится к такой деятельности»[2;с. 130]. При рассмотрении образовательной деятельности студентов данное высказывание позволяет говорить о личностно-деятельностном аспекте проблемы во взаимосвязанном плане, части которого, как правило, в психолого-педагогической литературе рассматриваются самостоятельно, что, безусловно, делается с целью более глубокого научного исследования каждого из них.

Известное положение о том, что деятельность является основой процесса овладения накопленным человечеством знаний и культурных ценностей может быть рассмотрена с позиций философии, психологии и педагогики.

Философский аспект связан с определением человека как активно действующего в мире существа, использующего специфические, свойственные только ему, формы преобразования действительности. В общеметодологическом понимании деятельность определяется как способ активного отношения ее субъекта к миру, направленный на его целесообразное изменение и преобразование (Г.С.Батищев, И.С.Каган, А.П.Огурцов, В.С.Шевырев, Э.Г.Юдин и др.).

Исследование психологического аспекта деятельности позволило обосновать ее основные характеристики: целенаправленность, структурированность, рациональность, творческую направленность, продуктивность, развивающий характер и другие.

Значение для исследования поставленной проблемы имеют концептуальные разработки в области психологии: теория деятельности, поведения и творчества, единство внешнего и внутреннего, соотношение деятельности и единичного действия, мышление как вид познавательной деятельности; развитие личности в деятельности; самодеятельность как основа развития (Б.Г.Ананьев, П.Я.Гальперин, И.Я.Зимняя, А.Н.Леонтьев, А.Л.Никифоров, С.Л. Рубинштейн, и др.).

Собственно педагогический аспект может быть представлен с позиций теоретических основ учебно познавательной деятельности, ее организации, активизации и интенсификации. При этом, наиболее важными являются, на наш взгляд, идеи продуктивности, обобщения в образовательном процессе, развития и саморазвития, которые нашли свое отражение в обосновании исследуемого подхода (В.И. Андреев, Л.Г. Вяткин, М.С. Годник, М.А.Данилов, В.И.Загвязинский, В.В.Краевский, И.Я.Лернер, М.Н.Скаткин, Н.М.Трофимова, Г.И.Щукина и др.)

Чрезвычайно значимо теоретическое положение о зависимости любой деятельности от уровня развития мышления человека, его характера и системы функционирования (Э.Г. Гельфман, В.В.Давыдов, О.М.Дьяченко, С.Л.Рубинштейн, И.А.Зимняя и др.). Базируясь на методологическом

положении о ведущей составной части интеллекта, обобщающей деятельности мышления, ученые установили, что образовательный процесс имеет обобщенную форму отражения действительности (В.В.Давыдов, Б.Г.Ананьев, Д.Б.Эльконин и др.). В связи с этим можно утверждать, что подлинное решение проблем высшего образования связано с изменением типа и способов мыслительной деятельности студентов, пересмотром его характеристик, основной из которых должна стать продуктивная обобщенность.

Что касается образовательной деятельности студентов, то, как показал анализ первоисточников, она недостаточно освещена и требует своего дальнейшего изучения. В этой связи значительное методологическое значение приобретает исследование теоретических основ педагогической деятельности и разработка ее субъектной парадигмы (С.М. Годник, Н.В.Кузьмина). Изучение личностной составляющей связано с именами таких ученых как: А.Ф.Лазурский, Г. Оллпорт, Р.Кеттел и другие. Позднее ее разработке посвятили свои труды Л.И. Божович, А.Н.Леонтьев. В.С. Мерлин, А.Г.Асмолов, Б.М.Теплов, В.Н.Мясищев, А.А. Бодалев, А.В.Петровский. О.К. Тихомиров, М.Г. Ярошевский и др.

Исследование личностного аспекта определяется противоречиями между:

необходимостью для субъекта в овладении профессией учителя, и внешними обстоятельствами, связанными с образовательной деятельностью обучающихся в вузе;

— расширяющимися возможностями и несовременными, а зачастую, и не продуктивными формами деятельности. Это противоречие, на наш взгляд, проявляется в том, что после третьего курса, когда студентами уже получен ряд знаний, входящих в число социогуманитарных знаний, а именно: психология и основы педагогики, когда сформированы соответствующие профессиональные компетентности и способности, их включают только в познавательные виды деятельности, которые далеки от профессиональных;

— порождаемыми новыми видами деятельности, потребностями и возможностями их удовлетворения. Данное противоречие в рамках педагогического образования можно представить следующим образом: новая для студентов педагогическая деятельность вызывает потребность в теоретическом осмыслении психолого-педагогической проблемы, с которой столкнулся студент на практике, а традиционно организованный образовательный процесс не дает возможности разрешить ее;

— новым опытом, который студенты пытаются ввести в педагогическую практику и устаревшим опытом учителей в педагогической реальности.

Таким образом, на наш взгляд, движущей силой развития студента в профессиональной сфере можно считать противоречие между достигнутым уровнем развития его профессиональной компетентности и видами его связи с педагогической средой. Профессионально-личностное развитие, осуществляемое в ходе разрешения названных противоречий, можно трактовать как прогрессивное качественное изменение личности, в ходе которого с разной динамикой формируются профессионально-личностные новообразования.

Личностное направление как методологическое основание исследования включает рассмотрение личности с учетом ее индивидуальной динамической функциональной структуры. В соответствии с ним ни одно психическое явление, проявляющееся в деятельности, не может быть понято правильно без учета его личностной обусловленности (Г.Айзенк, Б.Г.Ананьев, Л.С.Выготский, Д.Келли, Р.Кеттел, А.Маслоу, К.К.Платонов, К.Роджерс, С.Л.Рубинштейн, Д.Н.Узнадзе, И.С.Якиманская, и др.). Личностное развитие студентов может быть изучено, исходя из следующих теоретических позиций: личностное развитие есть поступательное движение, в ходе которого неизменно происходят прогрессивные и регрессивные интеллектуальные, личностные, поведенческие, деятельностные изменения в самом человеке; развитие никогда не прекращается, меняется только его вектор, а так же

интенсивность, характер и качество. Идеи личностного вектора позволяют рассматривать студента как субъекта образовательной деятельности, которая, при адекватной ее организации ведет как к формированию профессионально-личностных качеств, так и к профессиональной социализации, являющейся необходимым условием «интеграции в профессиональную систему путем передачи профессиональных ценностей, традиций, норм профессионального поведения».

При анализе различных сфер личности и их развитии в образовательной деятельности можно выделить наименее изученное направление: формирование профессионально-личностного смысла образовательной деятельности, способствующего развитию профессионально-ценностных ориентаций студентов.

Обобщенные результаты исследований философов и психологов (Э.Гуссерли, А.Ф. Посев, В.В. Налимов, Г. Грегге, Р. Акофф, Ф. Эжери и др), психологов (А.Г. Асмолов, Ф.В. Басил, П.Д. Гальперин, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, Б.В. Зеркалин, Н.В. Зотник, О.К. Тихомиров, В. Фракел и др) нашли отражение в сформулированной А.Н. Леонтьевым, концепции смысловых образований, основные положения которой применимы к исследованию профессионально-личностного смысла студентов.

Анализ работ по проблеме профессионально - личностного смысла показал, что он:

- становится ориентиром, определяющим движение человека: в нашем случае, это движение в овладении профессией педагога, в профессиональной социализации личности;
- определяет роль объекта по отношению к потребностям субъекта;
- отличается от других видов смысла наполненностью своего синонимического ряда, его формирование целесообразно осуществлять в межпредметной интегрированной системе;
- выступает сложным генератором овладения профессией;

– может формироваться в ходе применения различных технологий, результатом использования которых станет насыщение образовательного пространства вуза профессионально-личностными смыслами и активное формирование личностно-смысловой сферы студента.

Профессионально-личностный смысл выражается в значении, которое приобретает для студента объект (учебно-воспитательный процесс), событие (педагогическая ситуация), факт (из жизни ребёнка, из собственной жизни) или слово (слово преподавателя, учителя).

При изучении продуктивного аспекта образования его целесообразно рассматривать как: «...оформившуюся педагогическую систему, которая ставит целью помочь молодому человеку в его профессиональном становлении, личностном самоопределении и уверенном вхождении в социум с помощью реализации его индивидуального образовательного маршрута, включающего его продуктивную деятельность на различных рабочих местах и обеспечивающего раскрытие его творческого потенциала» [1; с.7]

Методологические основы продуктивного образования в обобщенном виде, на наш взгляд, могут быть представлены следующим образом:

— образовательная подготовка, исходя из современной социокультурной ситуации, должна базироваться на принципах продуктивности. Считая образование процессом овладения опытом, приобретения определенного уровня профессиональной компетентности, целесообразно включить основы продуктивного подхода как ведущий компонент содержания образования в подготовку будущего специалиста.

— продуктивное образование – это точка единения прагматизма и теоретизма в образовательном процессе; оно является основой непрерывного образования, так как формирует опыт постоянного обновления знаний и умений в соответствии с профессионально-жизненными интересами.

— рост роли каждого участника образовательного процесса в сотрудничестве с другими людьми; изменение роли педагога, который становится наставником на основе сотрудничества и поддержки обучаемого.

Анализ теоретических основ продуктивного аспекта образования как одного из ведущих подходов к современному образовательному процессу, показал, что он формирует основы реальной профессионализации, обеспечивает подготовку конкурентоспособного в сфере профессионального труда человека. Кроме того, продуктивный подход позволяет учитывать быстро изменяющиеся экономические и социальные условия, культурное и межкультурное развитие, а также их влияние на стремительно меняющиеся формы индивидуального профессионального существования.

В рамках продуктивного образования, на наш взгляд, актуальным способом взаимодействия преподавателя со студентами может стать практика педагогической поддержки.

Это можно объяснить как изменениями в обществе, так и расширением и личностно-ориентированной и развивающей парадигмы образования, базирующейся на внутренней свободе и творчестве личности, реальном гуманизме и профессионализме. Согласимся с Н.Б. Крыловой, которая предлагает рассматривать эти парадигмы «в широком социокультурном контексте, как элемент любого сотрудничества и взаимодействия»[4;87], поскольку считает педагогическую поддержку «проявлением позитивного отношения к деятельности человека и готовности содействия его начинаниям и самореализации»[4;89].

В определении сущности поддержки, с нашей точки зрения, можно включить три основных позиции: проблема - препятствие, сотрудничество и самостоятельность. Именно они и явились основой определения компонентного состава педагогической поддержки.

Анализ основных направлений изучения исследуемой проблемы позволяет сделать вывод о том, что эффективность образования определяется идеями продуктивности и обобщенности знаний. Следование этим идеи, несомненно, позволит разработать пути для наиболее эффективного личностного роста субъектов образовательного процесса, создаст условия для овладения опытом творческой профессиональной педагогической

деятельности, а так же позволит повысить роль каждого участника образовательного процесса в сотрудничестве с другими людьми.

Итак, продуктивность и обобщающая мыслительная деятельность студента, являясь единым целым в образовательном процессе, способны обозначить продуктивно-обобщающий подход к педагогическому образованию как перспективное направление развития педагогики высшей школы.

Список литературы:

1. Башмаков М.И. Что такое продуктивное обучение./Башмаков М.И.//Теория и практика продуктивного обучения. – М.: Народное образование, 2000.- С. 6-14
2. Брушлинский А.В. Деятельность субъекта и психическая деятельность. /Деятельность: теории, методология, проблемы. – М.: Политиздат,1990.- С.129-143.
3. Годник С.М. Педагогическая деятельность: парадоксы теории и практики/. Годник С.М // Вестник Воронежского государственного университета. – ВГУ, ВГИ МОСУ - 2001- №1 - С.27-38.
4. Крылова Н.Б. Школа без стен/ Крылова Н.Б. , Леонтьева О.М.; Отв. Ред. М.А. Ушакова. – М.: Сентябрь, 2002 – С.175
5. Мигачева М.В. Сущность и особенности профессиональной социализации молодых специалистов в период трансформации/Мигачева М.В.// Вестник Сам ГУ - 2007 - №1 (51) - С.96
6. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадокс исследования/Холодная М.А.// –Томск.: Изд-во ТГУ, 1997– 392 с.