

УДК: 347.67

Мустафаева Азизе Османовна, студентка КрФ «РГУП», г. Симферополь,
Россия

e-mail: mustafaeva07@yandex.ru

Кузь Анастасия Ивановна, студентка КрФ «РГУП», г. Симферополь,
Россия

e-mail: anastasia.kuz.03@mail.ru

Научный руководитель: Шигонина Людмила Александровна, старший
преподаватель кафедры гражданского права КрФ «РГУП», г. Симферополь,
Россия

ОСПАРИВАНИЕ ЗАВЕЩАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Аннотация. В статье авторы анализируют судебную практику оспаривания завещания. Затрагиваются основные условия составления завещания и их нарушения. На основе анализа судебной практики раскрываются основания, как для удовлетворения исковых требований о признании недействительности завещания, так и для отказа. Отмечено, что практика по оспариванию завещания достаточно разнообразная и зависит от конкретных обстоятельств каждого отдельного дела.

Ключевые слова: завещание, оспаривание завещания, завещатель, наследники, судебная практика, недействительность завещания.

Mustafaeva A.O., student of the KRF «RGUP» Simferopol, Russia

e-mail: mustafaeva07@yandex.ru

Kuz A.I., student of the KRF «RGUP» Simferopol, Russia

e-mail: anastasia.kuz.03@mail.ru

Shigonina L. A., Senior lecturer of the Department of Civil Law of the KRF «RGUP», Simferopol, Russia

DISPUTING A WILL: THEORY AND PRACTICE

Annotation. In the article, the authors analyze the judicial practice of disputing a will. The basic conditions of making a will and their violations are touched upon. Based on the analysis of judicial practice, the grounds are disclosed, both for satisfying claims for invalidation of the will, and for refusal. It is noted that the practice of challenging a will is quite diverse and depends on the specific circumstances of each individual case.

Keywords: will, contesting the will, testator, heirs, judicial practice, invalidity of the will.

Законодательство, регулирующее гражданские правоотношения в Российской Федерации, регламентирует многие вопросы, в том числе и свободу завещания, позволяя наследодателю распорядиться своим имуществом.

Растущее благосостояние граждан приводит к увеличению наследственной массы и, как следствие, к увеличению количества споров, относительно действительности завещания.

Стоит отметить, что, когда сделка признается недействительной, то она не порождает тех последствий, которые обычно связаны со сделками. Вместо этого возникают последствия, предусмотренные законодательством в случае недействительности сделки [Гонгало 2018: 267].

Как указано в ст. 168 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) сделка, которая не соответствует требованиям, закрепленных в нормативных правовых актах, является недействительной. Однако помимо общих правил признания сделки недействительной выделяют специальные основания. Примером может служить дефект – нарушение требований о содержании сделки.

В частности, завещание, как односторонняя сделка, также может иметь ряд пороков, в силу которых оно не может считаться действительным и тем самым породить правовые последствия, на которые рассчитывал наследодатель при его составлении.

В этой области наиболее частые споры возникают вследствие сомнений тех или иных заинтересованных лиц в подлинной воле завещателя, не была ли она искажена в силу различных внешних психологических воздействий на завещателя или, быть может, он не мог понимать значение своих действий и руководить ими в юридически значимый период.

Завещание, в свою очередь, представляет собой правопорождающую одностороннюю сделку, личное распоряжение дееспособного гражданина на случай смерти по поводу его имущественных прав и обязанностей. Данный документ может быть составлен любым гражданином, достигшим восемнадцатилетнего возраста и обладающим полной дееспособностью [Гонгало 2018:451].

Само завещание должно быть составлено в письменной нотариальной форме, кроме того, оно должно соответствовать определенным требованиям, установленным законодательством РФ, в частности, подписано завещателем собственноручно [Гущин 2019: 108].

Данный документ составляется гражданином свободно и без какого-либо влияния со стороны других лиц. Если наследник сомневается в его действительности, то он может обратиться в суд с иском об его оспаривании.

К примеру, районный суд рассмотрел дело по иску гражданина о признании завещания недействительным, где истец в подтверждение возможности оспорить завещание, указал, что он является наследником первой очереди. Суд, отказывая в удовлетворении, указал, что завещатель может

совершить завещание в пользу одного или нескольких лиц, как входящих, так и не входящих в круг наследников по закону¹.

Судебная практика Российской Федерации показывает, что в большинстве случаев оспаривание завещания связано с нарушением прав наследников.

Так, к примеру, довольно часто обращаются с требованием о признании завещания недействительным ввиду того, что наследодатель не мог понимать значение своих действий на момент составления завещания в силу возраста и наличия заболеваний. Решение суда в таком случае всегда зависит от заключения комиссии судебно-психиатрических экспертов².

Кроме того, думается, что при составлении завещания всё-таки возможны случаи обмана или принуждения завещателя, если другие лица, используя свою власть или авторитет, вынудили завещателя распределить свое имущество в определенном порядке [Корнеева 2023: 21].

Например, было доказано, что третье лицо присутствовало при составлении завещания и могло повлиять на волю завещателя³.

Однако, не всегда влияние третьих лиц возможно доказать, отсутствуют достоверные факты.

Так, к примеру, истец ссылался на то, что наследодатель, на момент составления завещания была неспособна осознавать смысл совершаемых действий в силу возраста и состояния здоровья, была введена в заблуждение. Решением суда в иске отказано, поскольку допустимых доказательств о том, что

¹ См.: Решение Шебекинского районного суда Белгородской области от 13 ноября 2020 г. по делу № 2-968/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KC9jViYTgILh/> (дата обращения: 18.04.3023).

² См.: Решение Ярцевского городского суда Смоленской области от 28 июля 2021 г. по делу № 2-205/2021 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/F9LcYLvHuCUg/>; Решение Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 30 июля 2020 г. по делу № 2-121/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RV9UU8wWCA1/> (дата обращения: 18.04.3023).

³ См.: Решение Приволжского районного суда Ивановской области от 5 ноября 2020 г. по делу № 2-137/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EWq8WTL1EwgZ/> (дата обращения: 18.04.3023).

завещание было составлено под влиянием, представлено не было¹.

По утверждению О. Е. Блинкова, «институт свидетелей играет существенную роль в завещательном праве любого государства, поскольку участие их в завещательном процессе становится общественной гарантией подлинности завещаний» [Блинков 2011: 33].

В действительности суды к показаниям свидетелей относятся скептически. Кроме того, показания о том, что умерший наследодатель хотел передать свое имущество наследникам, не могут служить доказательством того, что завещание было составлено под влиянием заблуждения².

Однако в случае чрезвычайных обстоятельства наследодатель может изложить свою последнюю волю в простой письменной форме в присутствии двух свидетелей. В соответствии с законом, необходимые условия подтвердят соответствие документа воле завещателя, а также факт написания и составления документа самим наследодателем. В противном случае суд укажет на факт ничтожности завещания³.

При чрезвычайных событиях гражданское законодательство РФ требует обязательной фиксации в письменной форме распоряжения завещателя. Совершенствуя правовое закрепление формы сделки, статьёй 160 ГК РФ предусмотрено совершение юридического факта с помощью электронных либо иных технических средств, но в то же время, положения статьи 1124 ГК РФ не допускает составления завещания таким путем [Казарян 2020: 62].

Запрет на использование видео- или аудио технологий для составления завещаний может быть объяснен тем, что такие записи представляют собой устную форму сделки и могут привести к непониманию в отношении завещания.

¹ См.: Решение Березниковского городского суда Пермского края от 3 ноября 2020 г. по делу № 2-2190/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eGTtYVAJbNbH/> (дата обращения: 13.05.2023).

² См.: Решение Московского районного суда Чувашской Республики от 24 октября 2013 г. по делу №2-3575/2013 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SIzld3pFMJmw/> (дата обращения: 30.04.2023).

³ См.: Определение КГД ВС РФ от 9 декабря 2014 г. № 18-КГ14-150 [Электронный ресурс] // URL: <https://base.garant.ru/70830434/> (дата обращения: 19.05.2023)

В этом случае запись будет служить только доказательством изложения завещания, что может вызвать различные проблемы [Андропова 2019: 196-197].

Хотя некоторые авторы считают, что запрет на использование электронных средств в гражданском законодательстве не соответствует современным тенденциям развития социально-экономических отношений [Волос 2022: 98].

Действительно, несколько ученых, занимающихся изучением российского законодательства, предлагают нововведения для людей, которые не в состоянии выразить свою волю относительно распределения имущества в письменной форме и позволить им записывать пожелания о передаче своего имущества в видео формате [Макименкова 2020: 48].

Таким образом, для того чтобы минимизировать количество споров о правомерности завещания, необходимо модернизировать процесс его заверения через нотариуса, которое является основным требованием к последующему установлению достоверности завещания, отражающего волю покойного, а также соблюдать правила составления завещания.

На наш взгляд, путём внесения поправок в ст.1124 ГК РФ можно достичь совершенства в правомерности общих правил, которые будут напрямую касаться формы и порядка совершения завещания.

Считаем, что будет уместным прохождение медицинского обследования перед составлением завещания, которое будет являться неоспоримым фактом психоэмоционального состояния.

Возвращаясь к основаниям признания недействительности сделки, на основе анализа судебной практики, можно выделить наиболее частые причины оспаривания завещания. К таким можно отнести признание завещателя недееспособным, искажение воли наследодателя путем принуждения к составлению правопорождающей сделки, а также нарушение формальных требований заключения.

В целом, судебная практика Российской Федерации по оспариванию завещания является достаточно разнообразной и зависит от конкретных обстоятельств каждого отдельного дела. Основным принципом является защита прав наследников и доказательство фактов, связанных с нарушением этих прав.

Список литературы

1. Гражданское право: в 2 т., Т. 1: учебник /С. С. Алексеев, О. Г. Алексеева, К. П. Беляев [и др.]; под ред. Б. М. Гонгалов. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2018. – 528 с.
2. Гушин, В.В. Наследственное право России: учебник для академического бакалавриата / В.В. Гушин, В.А. Гуреев. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 467 с.
3. Корнеева, И.Л. Наследственное право: учебник и практикум для вузов / И.Л. Корнеева. – 6-е изд., испр. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. – 282 с.
4. Блинков, О.Е. Институт свидетелей и недействительность завещания в постсоветском наследственном праве / О.Е. Блинков // Наследственное право. – 2011. – № 3 – С. 31-35.
5. Казарян, К.В. Наследственное право: учебное пособие / К.В. Казарян, И. Е. Рудик. - Москва : РГУП, 2020. - 184 с.
6. Андропова Т.В. Возможность применения современных цифровых устройств при составлении завещания // Пермский юридический альманах. – 2019. – №2. – С. 193-201.
7. Волос А.А., Волос Е.П., Папылев Д.А. Форма завещания в условиях современных вызовов цифровизации общества // Евразийская адвокатура. – 2022. – №3 (58). – С. 94-99.