

УДК 101.2

РОЛЬ ФИЛОСОФИИ В КОНТЕКСТЕ ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ

Урсина Виктория Александровна (г. Симферополь), доцент кафедры медицинской этики и профессиональных коммуникаций Медицинской академии им. С.И. Георгиевского ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», кандидат философских наук, доцент.

e-mail: viktoriya.ursina@gmail.com

Аннотация: в статье анализируется роль философии в контексте гражданско-патриотического и духовно-нравственного воспитания учащейся молодежи. Исследуются возможности данной учебной дисциплины, связанные с наполнением понятий «Родина» и «патриотизм» ценностным содержанием, осмыслением российской философской традиции и особенностей России, как цивилизации, как отдельного культурно-исторического типа. Также, рассматриваются возможности философии в контексте формирования духовных и патриотических ценностей.

Ключевые слова: гражданско-патриотическое и духовно-нравственное воспитание, духовные ценности, культурно-исторический тип, российская философская традиция.

THE ROLE OF PHILOSOPHY IN THE CONTEXT OF PATRIOTIC EDUCATION OF STUDENTS

Ursina Victoria Aleksandrovna, associate professor of the Chair of Medical Ethics and Professional Communications of Medical S.I. Georgievsky Academy of Crimean Federal University, candidate of philosophical sciences, associate professor.

e-mail: viktoriya.ursina@gmail.com

Annotation: The role of philosophy in the context of civil and patriotic, spiritual and moral education of students is analyzed. The possibilities of this discipline, that allow to fill the notions of «homeland» and «patriotism» with value content and to comprehend the Russian philosophical tradition, features of Russia as a civilization, as a distinct cultural-historical type are examined. The possibilities of philosophy in the context of formation of spiritual and patriotic values are considered.

Keywords: civil and patriotic, spiritual and moral education, spiritual values, cultural-historical type, Russian philosophical tradition.

В основание современного образовательного процесса должен быть положен комплекс базовых приоритетов. Безусловно, приоритетной в контексте обучения является задача раскрытия фундаментального познавательного потенциала учащихся сообразно их культурным, психологическим, физическим особенностям. Вместе с тем, образовательный процесс включает в себя также и воспитательный компонент. В частности, к воспитательным приоритетам отечественного образования следует отнести задачу гражданско-патриотического воспитания студенческой молодежи. Как этого добиться и поддержать на уровне государственного стандарта патриотический компонент образования? Такая постановка вопроса нуждается в серьезном теоретическом осмыслении.

В рамках данной статьи мы ставим перед собой задачу осмысления роли философии в контексте гражданско-патриотического и духовно-нравственного воспитания студенческой молодежи. Ведь образовательно-педагогическая практика нуждается в философской рефлексии, проясняющей широкий комплекс проблем – от понятий патриотизма и гражданственности до оценки социокультурных традиций и связанной с ними ценностной ориентированности.

Положение философии в духовной культуре таково, что она, так или иначе, сталкивается с решением мировоззренческих проблем. Философия – это выявление предельных оснований мировоззрения в единстве умознания,

категориальной рефлексии, чувственно-эмоционального настроения и глубинной любви к мудрости. В основе философского подхода к познанию лежит гуманистическая составляющая. Философ всегда пытается преподать человеку (субъекту, наблюдателю) достоинство ответственного суждения, способность смотреть на мир строгим, научно выверенным взглядом, руководствоваться своим собственным разумом [7, с. 7, 28-29].

В глубинных основаниях культуры можно выделить базисные ценности, фундаментальные жизненные смыслы, которые играют роль системных параметров, объединяющих все многообразие культурных феноменов в органическую целостность. Это те смыслы, которые мы вкладываем в понимание человека, природы, пространства и времени, истины, красоты, свободы, справедливости, труда, добра и зла, совести, долга и т.д. Одним из базовых понятий, определяющих картину жизненного мира современного человека, является понятие Родины.

Человек существует в двух смыслах – глобальном (существование в мире как таковом) и в локальном (существование в конкретных обстоятельствах, или присутствии). Существование как присутствие всегда экзистенциально. Присутствие означает нашу вовлеченность в бытийный континуум событий, поступков и свершений. Конкретное место жизни человека представляет собой некую эмпирически данную систему – дом, город, страну, государство.

Индивидуальное «Я», так или иначе, связано с местом жительства человека. Эту взаимосвязь отражает, в частности, понятие «Родина». Понятие «Родина» имеет не только гражданско-политическое, но и социокультурное измерение. Дом, город, страна и государство становятся Родиной тогда, когда данные объекты наполняются духовным содержанием. Как отмечает Ф.В. Лазарев, человек, прежде чем строить дом в среде обитания, должен воздвигнуть его в своей душе [4, с. 21].

Когда понятие «Родина» утрачивает социокультурное, ценностное содержание, человек начинает придерживаться известного принципа: «Моя родина там, где мне хорошо».

Отечественная традиция преподавания философии во многом имеет ценностное содержание.

В недавнем прошлом, когда доминирующими в нашем социуме являлись ценностные ориентиры коммунистической идеологии, идеал воспитания был сформулирован четко: гармонично развитая личность. И в этом идеале не было ничего плохого. Понятие Родины, как социалистического Отечества, как союза социалистических республик также было проработано глубоко и разносторонне. Другое дело, что монополия марксизма – ленинизма, как главной и «единственно верной» философской системы вытеснила многие ценностные ориентиры российской культуры и российской цивилизации.

По мнению П.А. Сорокина, в отечественной культуре в советский период произошло восстановление многих ценностей дореволюционной России. Исследователь писал, что «великие ценности дореволюционной России во всех областях культурного творчества, отброшенные и «разрушенные» на деструктивной фазе Революции, были восстановлены и признаны сейчас даже в большей степени, чем до Революции» [5, с. 487].

С тезисом о признании в советский период вклада многих творческих деятелей Киевской Руси и царской России в области русской политики, военного дела, этики, права, экономики, изящных искусств с П.А. Сорокиным нельзя не согласиться. Но, с другой стороны, делая вывод о восстановлении религиозных ценностей, исследователь во многом выдает желаемое за действительное. Очевидно, что христианская нравственность не тождественна «новой коммунистической нравственности».

Альтернативой космополитическому подходу марксизма-ленинизма к пониманию базовых основ отечественного патриотизма являются взгляды философов «первой волны» русской эмиграции. В частности, И.А. Ильин отмечал: «Личный духовный опыт философа в глубине своей связан происхождением, подобием и взаимодействием с опытом его родного народа; ему удастся выработать этот опыт и мобилизовать его» [3, с. 49]. Это тот случай, когда индивидуальное сознание сливается с родовым, начинает

мыслить и переживать мир через призму родовых категорий и ценностей [4, с. 22].

Говоря о преподавании курса философии в высших и средних учебных заведениях, необходимо учитывать потенциал философии, связанный с формированием ценностей учащейся молодежи, основанных на традициях российской культуры. Конечно, философия не может быть в полной мере «русской», как она не может быть в полной мере «греческой» или «немецкой». Экстравертный характер философии как мирового феномена культуры очевиден. По крайней мере, этот тезис применим к западной философской традиции, в русле которой развивалась и отечественная философия. Однако, можно говорить о национальной специфике той или иной философской традиции, в частности, если речь идет о русской философии.

Специфика отечественной философской традиции во многом обусловлена ее православным духовно-нравственным компонентом, который Россия унаследовала от Византии. Православные ценности со времен принятия христианства на Руси определяют аксиологический каркас отечественной философской мысли. Одновременно, российская философская мысль испытала на себе влияние светских идей и концепций, авторы которых пытались осмыслить специфику развития российского общества и государства, российской культуры.

Изучение российской философской традиции должно дать студентам знания об особенностях России, как цивилизации, как отдельного культурно-исторического типа (если следовать теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского) [2, с. 149]. Поэтому, рассматривая проблему спора славянофилов и западников в отечественной философской и общественно-политической мысли, необходимо знакомить студентов с аргументацией представителей обеих точек зрения. В частности, следует отметить необходимость знакомства отечественных студентов с трудами и идеями Н.Я. Данилевского, А. С. Хомякова, К.Н. Леонтьева и других философов-славянофилов. Также, следует знакомить студентов с трудами ученых – евразийцев.

Понятие о России как об отдельном, особом культурно-историческом типе, особой цивилизации, снимает противоречие, связанное с попытками философов «западнического» направления навязать жителям нашей страны мнение о «вторичности» отечественной культуры, о ее производности от западной культуры, об «отраженном» характере развития отечественной науки, техники, экономики, философской мысли и т.д.

С другой стороны, не следует впадать в другую крайность и отрицать взаимосвязь российской культуры с западной культурой, с достижениями европейского (романо-германского) культурно-исторического типа в сфере культуры, в сфере науки и техники.

Развитие мировой культуры и цивилизации на современном этапе предполагает не одностороннюю экспансию, какой бы то ни было культуры во все регионы планеты, а взаимовлияние. Сам факт существования в мире многих культур предполагает умение человека участвовать в диалогах культур, не превращая их в конфликты.

Есть страны, уже перешедшие, так или иначе, в западный, модернистский тип культуры, воспринявшие соответствующий социокультурный стандарт. И есть другие, которые не могут на него перейти, не утратив своей культуры, своей идентичности. Таким образом, восприятие западного социокультурного стандарта зачастую не тождественно воспитанию ценностного отношения к нормам и ценностям русской культуры и культуры народов, населяющих Российскую Федерацию.

Нас интересует не только проблема своеобразия российской культуры, но и вопрос – «По какому пути идет Россия?». Что такое индивидуальные и что такое общественные, общегосударственные ценности, как они соотносятся друг с другом, какие факторы объединяют народ России?

Следует отметить, что духовные ценности российской цивилизации и патриотические ценности занимают особое место в контексте развития отечественной культуры. Это дает отечественной культуре возможность

противодействовать процессу глобализации культуры под влиянием социокультурных стандартов и ценностей западного мира.

Как отмечал Н.Я. Данилевский, видя перед собой Россию, Европа «...инстинктивно чувствует, что под этой поверхностью лежит крепкое, твердое ядро, которое не растолочь, не размолотить, не растворить, – которое, следовательно, нельзя будет себе ассимилировать, претворить в свою кровь и плоть, – которое имеет и силу и притязание жить своею независимою, самобытною жизнью» [1, с. 51].

Вместе с тем, в 1990-х годах из российской системы образования исчез идеал воспитания. Сейчас мы переживаем состояние аномии, по Э. Дюркгейму. Это безнормность [6, с. 681]. Нравственность была отброшена, ее заменили материальные ценности – ценности индивидуального успеха и экономического благополучия. Отсюда – небезызвестный тезис: «Деньги решают все». Соблазн и вера в индивидуальную победу есть у многих, их столкновение и борьба могут обречь нашу молодежь на отказ от духовных ценностей и от ценностей патриотизма.

Практическим примером влияния индивидуалистских, потребительских ценностей на сознание молодежи является стремление эмигрировать из страны в поисках лучших карьерных возможностей. Но при этом образование такие люди, получают, как правило, в России, за счет бюджетных средств.

С учетом того, что ценностное сознание современной молодежи характеризуется амбивалентностью, нестабильностью и изменчивостью, возрастает роль системы образования, как инструмента формирования личности. Никакой образовательный институт не может иметь своей целью только передачу знаний, надо еще хорошо представлять, какой тип личности мы хотим получить в результате [6, с. 681].

Образование – это не услуга. Нельзя забывать, что обучение и воспитание составляют суть образования. В связи с этим, стратегически значимым направлением развития современного образования представляется усиление в нём воспитательного, ценностного компонента. Это невозможно

сделать, не преодолев негативную, на наш взгляд, тенденцию, связанную с сокращением часов на изучение дисциплин гуманитарного цикла, общественных наук в высших и средних специальных учебных заведениях. Ведь это значительно осложняет как нравственное воспитание, так и формирование чувства Родины, ценностей патриотизма.

Подведем итоги. Философия, как учебная дисциплина, имеет мировоззренческий характер. Говоря о роли философии в контексте гражданско-патриотического и духовно-нравственного воспитания студенческой молодежи, следует отметить возможности данной учебной дисциплины, связанные с наполнением понятий «Родина» и «патриотизм» ценностным содержанием, осмыслением российской философской традиции и особенностей России, как цивилизации, как отдельного культурно-исторического типа, который, развиваясь во взаимосвязи с западной культурой, тем не менее, сохранил свою самобытность. Следует также отметить возможности философии в контексте преодоления ложных стереотипов и ценностей, формируемых западной культурой (в частности, – ценностей индивидуализма и материального благополучия «несмотря ни на что», девальвирующих, размывающих духовные ценности.). Курс философии позволяет усилить воспитательный компонент отечественного гуманитарного образования. Вместе с тем, недавние реформы высшего образования России существенно сократили учебные часы по гуманитарным наукам, в том числе и по философии.

Список литературы:

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. – 574 с.
2. Евтюшкин И.В. Крымские аспекты биографии и творчества Н.Я. Данилевского / И.В. Евтюшкин // Язык как инструмент познания и зеркало эпохи: Материалы международной научно-практической конференции «VI Кирилло-Мефодиевские чтения» (КГМУ им. С.И. Георгиевского) 23-24 мая 2013 г. – Симферополь: Дом Писателей им. Домбровского, 2013. – 200 с., с. 147-155.

3. Ильин И.А. Философия и жизнь / И.А. Ильин // Религиозный смысл философии – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 694с., с. 27-51.

4. Лазарев Ф.В. Человек и его дом / Ф.В. Лазарев // Человек и христианское мировоззрение. Альманах. Вып. 6. Симферополь, 2001, с. 19-22.

5. Сорокин П.А. Основные черты русской нации в двадцатом столетии / П.А. Сорокин // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990, с. 463-489.

6. Урзина В.А. Образование как возможность культурной идентичности крымского социума / В.А. Урзина // Гілея: Науковий вісник». Випуск 70. – К., 2013.– 904 с., с. 680-683.

7. Философия России второй половины XX века (материалы «круглого стола») / Лекторский В.А. и др. // Вопросы философии. – 2011. – №4. – с. 3-30.