

УДК 347.4

Чипеев Павел Андреевич, Крымский филиал «Российский государственный университет правосудия», студент 3 курса

e-mail: almazing.craft@mail.ru

Научный руководитель: Ясина И.В., старший преподаватель кафедры гражданского права

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМА СТРАХОВАНИЯ БАНКОВКИХ ВКЛАДОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье анализируется современное состояние механизма страхования вкладов юридических лиц, а также рассматриваются судебные дела по проблемам, возникающим в сфере правоотношений по страхованию банковских вкладов. Приводятся и анализируются примеры механизмов страхования банковских вкладов юридических лиц зарубежных стран.

Ключевые слова: страхование вкладов, юридические лица, Банк России, кредитные организации, банковские правоотношения.

CURRENT TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE MECHANISM OF INSURANCE OF BANK DEPOSITS OF LEGAL ENTITIES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Chipeev Pavel Andreevich, The Crimean Branch «Russian State University of Justice», 3rd year student

e-mail: almazing.craft@mail.ru

Scientific supervisor: Yasina I.V., senior Lecturer of the Department of Civil Law

Abstract: The article analyzes the current state of the deposit insurance mechanism of legal entities, and also considers court cases on problems arising in the field of legal relations on bank deposit insurance. Examples of mechanisms of insurance of bank deposits of legal entities of foreign countries are given and analyzed.

Keywords: deposit insurance, legal entities, Bank of Russia, credit organizations, banking legal relations.

Система страхования банковских вкладов в РФ создана с целью защиты интересов вкладчиков – сначала физических, а теперь и некоторых юридических лиц. С целью обеспечения функционирования этой системы участвовать в ней могут только те кредитные организации, которые получили лицензию Банка России. За все время существования этой системы было изменено не только положение о составе застрахованных лиц в Российской Федерации, но также неоднократно пересмотрены лимиты страхового возмещения в сторону их увеличения. Текущий размер страхового возмещения составляет 1,4 млн рублей, по вкладам физических и юридических лиц. Важно обратить внимание на то что именно на счетах юридических лиц аккумулируется значительный объем денежных средств. Этот лимит был установлен в связи с исследованием Банка России, который показал в 2019 году что остатки денежных средств на банковских счетах 88% юридических лиц не превышали 1,4 млн рублей [1].

Теперь рассмотрим отдельные вопросы страхования банковских вкладов юридических лиц. Гражданское законодательство предусматривает положения, обеспечивающие возврат средств по договору вклада. В случае, если банк не обеспечивает возврат вклада от него можно требовать немедленного возврата суммы вклада, уплаты на нее процентов, и возмещения причиненных убытков.

Само страхование банковских вкладов юридических лиц регулируется специальным федеральным законодательством, страхующим вклады [2].

Страховым случаем по этому закону признается: отзыв (аннулирование) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций и введение Банком России в соответствии с законодательством Российской Федерации моратория на удовлетворение требований кредиторов банка. А выплата возмещения по вкладам юридических лиц производится Агентством путем перечисления денежных средств на указанный заявителем счет такого юридического лица, открытый в банке или в иной кредитной организации.

Важно отметить то обстоятельство, что в отличие от физических лиц, юридические обладают гораздо большей финансовой массой, потому обеспечение возврата их вкладов, является более сложной задачей, поэтому законодательство ограничило круг юридических лиц, чьи вклады можно страховать, так по законодательству страхуются вклады малых, а также средних предприятий (за исключением кредитных и не кредитных финансовых организаций); некоторые некоммерческие организации такие как: товарищества собственников недвижимости, потребительские кооперативы, казачьи общества, общины коренных малочисленных народов Российской Федерации; религиозные организации; благотворительные фонды, а также некоммерческие организации - исполнители общественно полезных услуг.

Самым важным тут надо отметить то, что предприятия и некоммерческие организации должны быть зарегистрированы в свих реестрах. Отсутствие этой регистрации, как показывает практика, влечет невозможность возврата средств вклада, так в одном из дел, истец, будучи юридическим лицом, на момент наступления в отношении Банка, в котором у него был вклад, страхового случая, не находился в реестре малых предприятий, тем самым был лишен права включения его в реестр обязательство банка перед вкладчиками [3]. Проблемой тут является то, что для включения в данный реестр предприятий необходимо соблюдение некоторых условий таких как например отчетность, несоблюдение которой может повлечь исключение из реестра, что несет риск наступления событий, приведенных в судебном деле. Также в ходе изучения судебной практики [4] было выяснено, что в случае признания кредитной

организации несостоятельной или ее ликвидации, невозможно прекращение обязательств перед кредитной организацией путем зачета встречных однородных требований [5, ст.63]. Это также основывается на анализе обзора практики Президиума ВАС РФ [6], где указано, что зачет встречного однородного требования не допускается с даты возбуждения в отношении одной из его сторон дела о банкротстве, и кредиторы не вправе получать какие-либо суммы без соблюдения порядка, установленного Федеральным законом. Это порождает невозможность применения сальдирования к спорным отношениям банка, находящегося в процедуре конкурсного производства и его кредитора юридического лица.

Анализ рассмотренных ситуаций позволяет сделать вывод о том, что в сфере страхования банковских вкладов юридических лиц, есть важные положения, на которые следует обратить внимание, а именно: на важность нахождения малых и средних предприятий, а также некоторых некоммерческих юридических лиц в реестре на момент наступления страхового случая, а также на то, что в случае с банкротством кредитной организации невозможно применение прекращения обязательств зачетом встречного однородного требования.

На 2023 год количество субъектов малого и среднего бизнеса в нашей стране составляет 6.11 миллионов [7], что составляет достаточно крупную сумму, учитывая какой капитал они могут хранить на своих банковских счетах, но как бы то ни было это не идет ни в какое сравнение, например, с США, где только субъектов малого бизнеса насчитывается 33.2 миллиона [8]. Несмотря на еще большее количество субъектов рассматриваемых отношений в этой стране страховой суммой является лимит в 250 тысяч долларов или в расчете на 09.04.2023, составляет = 20 миллионов рублей с четвертью, несмотря на разницу, схема страхования вкладов похожи, в США также есть свой «агент» по страхованию, именуемый – Федеральной корпорацией страхования депозитов, так когда один из членов этого «агентства» терпит банкротство, оно вмешивается в этот процесс и защищает банковские депозиты, находя другое

финансовое учреждение, которое может перенять на себя обязательства банкрота, но в случае, если такое финансовое учреждение не находится, то вкладчикам платят напрямую. Причем такое страхование происходит автоматически, и вкладчики за это ничего не платят [9].

Схожая ситуация и в Швейцарии, в которой все банки должны быть членами так называемой системы esisuisse. Но есть небольшое отличие от других рассмотренных примеров в том, что по этой системе именно банкам придется вмешиваться в ситуацию, чтобы защитить клиентов другого банка, который потерпит крах. Максимальная страховая сумма в этой стране составляет 100 тысяч швейцарских франков или 10 миллионов 38 тысяч рублей [10].

В Германии существует специальный фонд, в который немецкие банки должны добровольно вносить средства. Так в случае банкротства компенсация производится из депозита, внесенного банком. Однако не все банки в Германии являются частью фонда страхования вкладов. Список таких банков, принимающих участие в фонде страхования вкладов, можно посмотреть на сайте Ассоциации немецких банков. Некоторые банки даже гарантируют 100% депозита клиентам банка, чтобы доказать их кредитоспособность и улучшить их кредитный рейтинг [11].

Таким образом, можно сделать вывод что в основном в мире, существуют примерно одинаковые системы страхования банковских вкладов, различие же существует в рамках экономической политики государств.

Возможный путь дальнейшего развития системы страхования вкладов в нашей стране, рассматривается в консультативном докладе Банка России [1]. В нем предложено сохранить лимит в размере 1,4 млн. рублей. Также рассматриваются варианты установление либо единой базовой ставки в размере 0,1% либо разной в зависимости от субъекта страхования, для физ. Лиц – 0,15 и юр. Лиц – 0,02, как говорит ЦБ данные варианты, являются простыми в применении, но создают определенные сложности для некоторых кредитных организаций, в которых хранят значительные средства юридические лица.

Спорным является вопрос об возможном включении крупных юридических лиц в эту систему. Главными аргументами против, здесь является незначительность суммы в 1,4 миллиона рублей, а также то что крупные организации по своей сути не могут являться незащищёнными субъектами рассматриваемых правоотношений, это исходит из того что подобного рода субъекты, обладают достаточными ресурсами для того, чтобы рассчитывать свои собственные возможные финансовые риски [12].

Можно сказать, что расширение пределов страховой защиты банковских вкладов юридических лиц, повлечет за собой приток дополнительных денежных средств в Агентство по страхованию вкладов, повышение доверия к кредитным организациям, но в тоже время может давить на доходность банков, концентрацию клиентов в самом зарекомендовавшем себя банке.

Список литературы

1. Доклад для общественных консультаций Банка России от 01.07.2019 «О совершенствовании системы обязательного страхования вкладов в Банках Российской Федерации» // [Электронный ресурс] URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/72642/Consultation_Paper_190701.pdf
2. Федеральный закон «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» от 23.12.2003 № 177-ФЗ // «Российская газета» от 27 декабря 2003 г. № 261
3. Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2021г. по делу № А40-10804/2021 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/eOcMTXo6MHLX/>
4. Постановление двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022г. по делу № А84-4420/2019 // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/HE6fHqRN4PLW/>
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // «Собрание законодательство РФ» 28.10.2002 № 43, ст. 4190.

6. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 29 декабря 2001 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» // «Вестник ВАС РФ» № 3, 2002.
7. Статистика бизнеса России // [Электронный ресурс] URL: <https://xn--l1agf.xn--p1ai/analytics/>
8. Small business Statistics of 2023 // [Электронный ресурс] URL: <https://www.forbes.com/advisor/business/small-business-statistics/>
9. What is Deposit Insurance // [Электронный ресурс] URL: <https://www.wallstreetmojo.com/deposit-insurance/>
10. Swiss deposit insurance // [Электронный ресурс] URL: <https://www.esisuisse.ch/en>
11. Bank Deposit guarantee in Germany // [Электронный ресурс] URL: <https://banks-germany.com/information/bank-deposit-guarantee-in-germany/>
12. Челюскин А.Л. Челюскина А.А. Страхование депозитов юридических лиц в Российской Федерации: почему (бы) нет? // А.Л. Челюскин / Московский экономический журнал. № 10. 2019. С.