

ПАМЯТЬ О СОВЕТСКОЙ ЭПОХЕ В ОЦЕНКАХ ДОНСКИМИ
СТУДЕНТАМИ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА 2014-2015 ГГ. (ПО СТРАНИЦАМ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)¹

Поцелуев Сергей Петрович (г. Ростов-на-Дону), профессор кафедры теоретической и прикладной политологии Института философии и социально-политических наук ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», доктор политических наук, доцент.

e-mail: spotselu@mail.ru

Аннотация: статья посвящена некоторым результатам социологического опроса студентов вузов Ростовской области, проведенного весной 2015 года учеными Южного федерального университета и Южного научного центра РАН. Автор показывает, какую роль играет память о советском прошлом в оценке донскими студентами ряда ключевых событий украинского кризиса 2014-2015 гг.: киевского майдана, воссоединение Крыма с Россией, а также образования непризнанных «народных республик» в Донбассе.

Ключевые слова: историческая память, Октябрьская революция, индустриализация и коллективизация, распад Советского Союза, киевский майдан, воссоединение Крыма с Россией, народные республики Донбасса.

THE MEMORY OF THE SOVIET ERA IN THE ESTIMATES OF UKRAINIAN
CRISIS 2014-2015 BY THE DON STUDENTS (THROUGH THE PAGES OF
SOCIOLOGICAL RESEARCH)

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 14-03-00302а "Праворадикальные идеологии в сознании студенческой молодежи Ростовской области".

Potseluev Sergey Petrovich, professor of the Chair of theoretical and applied political science at the Institute of Philosophy and Socio-Political sciences of Southern Federal University, Dr. (Political Science), professor.

e-mail: spotselu@mail.ru

Summary: the article is devoted to some results of a poll of university students of the Rostov region, conducted in the spring of 2015 by the scholars of the Southern Federal University and the Southern Scientific Center of RAS. The author shows the role played by the memory of the Soviet past in assessing Don students a number of key events of Ukrainian crisis of 2014-2015: Kiev Maidan, the reunion of Crimea with Russia, and the formation of the unrecognized "people's republics" in the Donbass.

Keywords: historical memory, the October Revolution, industrialization and collectivization, the collapse of the Soviet Union, Kiev maidan, Crimea reunification with Russia, the People's Republic of Donbass.

Цель данной статьи – рассмотреть проблему исторической памяти современного российского студенчества с опорой на некоторые результаты анкетированного опроса, проведенного в апреле – мае 2015 года группой исследователей из Южного научного центра РАН и Южного федерального университета. Опрос проводился среди студентов Ростовской области, с целью изучить праворадикальные идеологемы в сознании студентов через призму их отношения к событиям на Украине 2014-2015 годов. В целом, в опросе приняли участие более семи сотен респондентов из пяти университетов области.

Какую роль играет историческая память в оценке донскими студентами ключевых событий украинского кризиса 2014-2015 гг.? Для начала уточним понятия. Под исторической памятью мы понимаем – с учетом имеющейся научной литературы по данной теме (см. соответствующий обзор [1]) – конструкт коллективной памяти, спроецированной в прошлое в рамках национального воображения. В парадоксальных терминах Э. Ренана

историческую память можно определить как «искусство забвения», в котором «историческое заблуждение является одним из главных факторов создания нации», суть которой состоит «именно в том, чтобы все индивидуумы имели много общего, чтобы все они многое позабыли» [6, с. 93]. Что помнят и что забывают из недавней советской истории современные российские студенты? – Это, конечно, тема для отдельного исследования, но отчасти мы коснемся ее в данной статье.

Для этого мы приведем данные по корреляции, с одной стороны, некоторых ключевых событий современного кризиса на Украине (Майдан-2014, «Крымская весна», образование ДНР и ЛНР), а с другой стороны – ряда ключевых явлений советской истории: Октябрьская революция, индустриализация и коллективизация, распад СССР. Мы намеренно опустили такое важное событие советского прошлого, как День Победы 9 мая – память о нем присутствует во всех слоях российского общества, это подтверждается всеми опросами. Другое дело, – как справедливо было замечено – «в подходе российской власти к проблемам исторической памяти отсутствовала целостная стратегия и последовательность. ... Вся историческая идентичность держится на памяти о Великой отечественной войне» [2]. Тогда как другие ключевые события советской и досоветской истории остаются без единой интерпретации в рамках общего национального нарратива. Эта проблема нашла отражение и в результатах нашего опроса.

Начнем с общей оценки донскими студентами киевского «Майдана» конца 2013 – начала 2014 годов. Общая картина выглядит следующим образом: убедительное большинство респондентов (75,6 %) относятся к этому событию однозначно либо скорее отрицательно, и лишь менее 7 % оценивают его положительно. Однако обращает на себя внимание, что довольно большое число студентов (18%) затруднились выразить свою оценку. Теперь посмотрим, каким образом эти результаты коррелируют с оценкой такого важного исторического события, как Октябрьская революция 1917 года. Вначале приведем общие данные по этому вопросу (См. таблицу 1).

Таблица 1.

Какие из приведенных ниже событий российской истории вызывают у Вас чувство гордости, а какие – чувство стыда? («Великая Октябрьская социалистическая революция»)

№ п/п	Оценка	Частот а	Процен т
1.	вызывает чувство гордости	159	22,1
2.	вызывает чувство стыда	112	15,6
3.	затрудняюсь ответить	447	62,3
4.	Итого	718	100,0

Эти данные отчасти согласуются с результатами общероссийских опросов. Так, Левада-Центр спрашивал россиян на протяжении нескольких лет, какой из ноябрьских праздников они будут отмечать: День народного единства 4 ноября или День Октябрьской революции 7 ноября? (Респонденты могли выбрать два ответа). В октябре 2014 года 19 % опрошенных собирались праздновать День народного единства, и только 12 % – годовщину Октябрьской революции. Правда, в 2006 году это соотношение было обратным: 12 и 23 % соответственно. Но – как и в нашем опросе – большинство респондентов Левада-Центра (59%) не собирались праздновать ни один из этих праздников [3].

Любопытный факт выяснился в опросе, проведенном в конце 2013 года Фондом «Общественное мнение»: 49% россиян считали неправильным, что годовщина Октябрьской революции перестала быть государственным праздником. Причем этого мнения придерживались не только люди старшего поколения: среди респондентов 18-35 лет таковых насчитывалось 32% против 19 % тех, кто считает это правильным. Респонденты, выступающие за

празднование Октябрьской революции, указывают, помимо прочего, что «это историческая дата, нужно знать историю своей страны». [4].

Хотя примерно четверть наших респондентов позитивно оценивают Октябрьскую революцию, эта память, – как видно из таблицы 2, – не играет какой-либо заметной роли в оценке украинского Майдана-2014. Это можно объяснить тем, что при официальном негативном отношении к данному событию молодые респонденты вообще не видят существенной «связи времен»; тема большевистской революции вытеснена из студенческого сознания.

Таблица 2.

Сопряжённость оценок «Великой Октябрьской социалистической революции» с оценками смены власти на Украине в ходе Майдана-2014

№ п/п	Оцените свое отношение к смене власти на Украине в ходе Майдана- 2014	целиком положительно	скорее положительно	скорее отрицательно	однозначн о отрицательно	затрудняю сь ответить
	«Великая Октябрьская социалистическая революция» у меня	(в % от общего количества, выбравших ответную позицию)				
1.	...вызывает чувство гордости	3,1	6,3	18,2	52,8	19,5
2.	... вызывает чувство стыда	4,5	2,7	15,2	66,1	11,6
3.	Затрудняюсь ответить	1,8	3,4	17,9	57,9	19,0

Аналогичная картина наблюдается при соотнесении оценок Майдана- 2014 с оценками такими важными событиями советской истории, как индустриализация и коллективизация. Прежде всего, обращает на себя внимание, что половина опрошенных студентов вообще не смогли выразить своего отношения к этим событиям, поскольку, видимо, имеют о них весьма смутное представление (См. таблицу 3).

Таблица 3.

Какие из приведенных ниже событий российской истории вызывают у Вас чувство гордости, а какие – чувство стыда?

(Индустриализация и коллективизация 20-30-х гг. XX века)

№ п/п	Оценка	Частот а	Процен т
1	вызывает чувство гордости	221	30,8
2	вызывает чувство стыда	109	15,2
3	затрудняюсь ответить	388	54,0
4	Итого	718	100,0

Однако по сравнению с Октябрьской революцией, отношение к этим событиям у донских студентов более позитивное. Впрочем, это никак не сказывается на оценке украинского «Майдана Незалежности». Из тех, кто испытывают чувство гордости за советскую индустриализацию и коллективизацию, большинство в 74,7 % относятся негативно к Майдану-2014, что совпадает с числом тех, кто разделяет такое отношение, испытывая чувство стыда за указанные события (соответственно 75,2 %). И среди затруднившихся определить свое отношение к этой важной части советского прошлого, такое число респондентов, оценивающих украинский майдан негативно (76,3 %). Если соотнести оценки респондентами смены власти на Украине в ходе майдана 2014 года с их оценками советских вождей – Ленина и Сталина, то картина оказывается аналогичной.

В нашем опросе мы также просили студентов определить суть Майдана-2014 как политического события. Как видно из таблицы 4, половина респондентов видят суть украинского Майдана-2014 в активности внешних сил: спецслужб США и ЕС, а также пресловутый «жидомасонский заговор».

Таблица 4.

Дайте оценку событиям 2014 г. на Украине: "Майдан-2014" –

это...

№ п/п	Оценка	Частота	Процент
1.	...революция народа, возмущенного коррупцией, олигархией и бесправием	68	9,5
2.	... революция, нацеленная на подавление политических сил, препятствовавших интеграции с ЕС	29	4,0
3.	...проект спецслужб США и ЕС, преследовавших свои цели	318	44,3
4.	...стихийный процесс, приведший к власти националистов и фашистов	97	13,5
5.	..."внутренний продукт" Украины, порожденный борьбой олигархов за политическую власть	64	8,9
6.	...жидомасонский заговор с целью разделения братских славянских народов	34	4,7

7.	затрудняюсь ответить	108	15,0
8.	Итого	718	100,0

Треть опрошенных усматривают причины киевского майдана внутри самой Украины, связывая их с возмущением народа против коррупции, олигархии, бесправия, а также с борьбой против антиевропейских сил внутри Украины.

Насколько существенно эти мнения донских студентов связаны с еще одним, без сомнения, ключевым событием советской истории – распадом Советского Союза? Общая оценка этой исторической драмы нашими респондентами представлена в таблице 5.

Таблица 5.

Оцените свое отношение к следующим политическим событиям (Распад СССР)

Оценка	Процент
целиком положительно	5,1
скорее положительно	20,1
скорее отрицательно	27,2
однозначно отрицательно	15,4
затрудняюсь ответить	32,3
Итого	100,0

Эти данные регионального социологического исследования не отклоняются существенно от результатов общероссийских опросов. К примеру,

осенью 2014 года Левада-Центр фиксировал следующие ответы на вопрос «Сожалеете ли Вы о распаде СССР?»: «да» – 54 %, «нет» – 28 %, затруднились с ответом – 18 % респондентов [5]. Обращает на себя внимание вдвое большее (в нашем опросе) количество студентов, затруднившихся с ответом на этот вопрос – явный признак дефицита политического просвещения.

Если судить по данным, сведенным в таблице 6, обнаруживается следующая тенденция: среди тех, кто видят главные причины Майдана-2014 внутри страны, примерно на 10 % больше тех, кто целиком либо скорее положительно оценивают распад СССР, чем среди респондентов, видящих причины последнего украинского майдана в активности внешних вражеских сил. Напротив, среди этой последней категории респондентов примерно на 10 % больше тех, кто относятся к распаду СССР негативно.

Таблица 6.

Сопряжённость оценок украинского "Майдана-2014" с оценками распада СССР

№ п/п	Оцените свое отношение к распаду СССР	целиком положительно	скорее положительно	скорее отрицательно	однозначн о отрицательно	затрудняю сь ответить
	Дайте оценку событиям 2014 г. на Украине: "Майдан-2014" - это...	(в % от общего количества, выбравших ответную позицию)				
1.	...революция народа, возмущенного коррупцией, олигархией и бесправием	16,2	26,5	30,9	13,2	13,2
2.	... революция, нацеленная на подавление политических сил,	10,3	27,6	31,0	13,8	17,2

	препятствовавших интеграции с ЕС					
3.	проект спецслужб США и ЕС, преследовавших свои цели	3,8	19,5	34,3	22,0	20,4
4.	...стихийный процесс, приведший к власти националистов и фашистов	5,2	22,7	25,8	18,6	27,8
5.	... "внутренний продукт" Украины, порожденный борьбой олигархов за политическую власть	3,1	31,3	31,3	14,1	20,3
6.	...жидомасонский заговор с целью разделения братских славянских народов	11,8	14,7	32,4	20,6	20,6
7.	затрудняюсь ответить	1,9	21,3	25,9	13,0	38,0

Респонденты, затруднившиеся оценить суть Майдана-2014, вели себя в оценках распада СССР ближе ко второй группе респондентов, обнаруживая скорее негативное, чем положительное отношение к распаду советской державы. Чем это можно объяснить? Видимо, тем, что сторонники внешних причин в массе своей идеологически ориентированы консервативно и вправо, а сторонники внутренних причин – либерально и влево. В картине мира первых опыт СССР оценивается в целом позитивно, а в политическом мировидении вторых – негативно.

Интересные и четкие корреляции обнаруживаются между оценкой распада СССР и ответами респондентов на анкетный вопрос «Какое из нижеприведенных суждений лучше всего, по Вашему мнению, описывают суть

европейской ориентации Украины?». Респондентам предлагалось несколько вариантов ответа (как про-, так и антимайданных по своему смыслу), причем можно было выбрать только один из вариантов, либо предложить свой. Общая картина предпочтений опрошенных студентов представлена в таблице 7.

Таблица 7.

Какое из нижеприведенных суждений лучше всего, по Вашему мнению, описывают суть европейской ориентации Украины?

№ п/п	Варианты ответов	Частота	Процент
1.	Предательство одного из трех великих славянских народов – украинцев	47	6,5
2.	Обретение достойного места среди цивилизованных стран мира	23	3,2
3.	Попытку переложить решение проблем украинского общества на европейские страны	93	13,0
4.	Желание унижить и ослабить Россию	74	10,3
5.	Наивность украинцев, обманутых пропагандой "европейских ценностей"	318	44,3
6.	Стремление разрешить те же проблемы, что стоят и перед российским обществом	34	4,7
7.	Другое	12	1,7
8.	Затрудняюсь ответить	117	16,3
9.			

	Итого	718	100,0
--	-------	-----	-------

Из нее видно, что антимайданных сентенций в оценке сути «европейской ориентации Украины» придерживается убедительное большинство респондентов в 74 %. Промайданные суждения составляют около 8 %, и они относятся к выбору следующих двух формулировок сути европейской ориентации Украины: «обретение достойного места среди цивилизованных стран мира» и «стремление разрешить те же проблемы, что стоят и перед российским обществом».

Интересно, что оценки распада СССР у сторонников промайданных либо антимайданных суждений тоже разные. Первые (в незначительном своем большинстве – около 55 %) оценивают это ключевое событие новейшей мировой истории целиком либо скорее положительно. (См. таблицу 8). А вот среди респондентов, относящихся критически к идеологии «европейской ориентации Украины» (либо затруднившиеся определить ее суть), таковых вдвое меньше – в среднем 27 %. Это говорит в пользу того, что память о советском прошлом играет существенную роль в оценке студентами актуального украинского кризиса.

Таблица 8.

Сопряжённость определений «суть европейской ориентации Украины» с оценками распада СССР

№ п/п	Оцените свое отношение к распаду СССР	целиком положительно	скорее положительно	скорее отрицательно	однозначно отрицательно	затрудняю сь ответить
	Какое из нижеприведенных суждений лучше всего, по Вашему мнению, описывают суть	(в % от общего количества, выбравших ответную позицию)				

	европейской ориентации Украины?					
1.	Предательство одного из трех великих славянских народов - украинцев	4,3	14,9	29,8	29,8	21,3
2.	Обретение достойного места среди цивилизованных стран мира	17,4	43,5	17,4	8,7	13,0
3.	Попытку переложить решение проблем украинского общества на европейские страны	4,3	23,7	32,3	15,1	24,7
4.	Желание унижить и ослабить Россию	8,1	21,6	31,1	21,6	17,6
5.	Наивность украинцев, обманутых пропагандой "европейских ценностей"	3,8	17,6	36,5	19,5	22,6
6.	Стремление разрешить те же проблемы, что стоят и перед российским обществом	20,6	29,4	17,6	8,8	23,5
7.	Затрудняюсь ответить	2,6	26,5	22,2	16,2	32,5

К такому выводу толкает и сопряжённость оценок распада СССР с оценками событий на Юго-востоке Украины, представленная в таблице 9.

Таблица 9.

Сопряжённость оценок событий на Юго-востоке Украины с оценками распада СССР

№ п/ п	Оцените свое отношение к распаду СССР	целиком положительно	скорее положительно	скорее отрицательно	однозначн о отрицательно	затрудняю сь ответить
	Как бы Вы оценили события на Юго-востоке Украины?	(в % от общего количества, выбравших ответную позицию)				
1.	Вооруженное сопротивление Донбасса – это ошибка его населения, приведшая к напрасному пролитию крови	5,9	38,2	17,6	17,6	20,6
2.	Независимость Донбасса – это российский проект, преследующий стратегические интересы	21,3	23,4	29,8	12,8	12,8
3.	События на Донбассе – это начало исторического собирания русских земель и возрождение великой России	8,7	13,0	30,4	47,8	0,0
4.	События на Донбассе – это попытка США втянуть Россию в	3,0	21,9	35,4	19,8	19,8

	братоубийственную войну					
5.	Ополченцы Донбасса оправданно взяли за оружие, иначе жертв и беженцев было бы еще больше	3,3	25,0	34,2	16,7	20,8
6.	Русские должны защищать русских, где бы ни ущемлялись их интересы	5,1	15,4	29,5	24,4	25,6
7.	Русские должны проявлять терпимость и интегрироваться в культуру и общество того государства, на территории которого они проживают	0,0	31,8	36,4	4,5	27,3
8.	Затрудняюсь ответить	6,3	18,2	23,1	14,0	38,5

Как и в случае с определением «сути европейской ориентации Украины», сентенции относительно «событий на Донбассе» можно поделить по принципу «pro et contra»: на «продонбасские» и «антидонбасские». Первые оценивают движение за независимость Донбасса от киевских властей позитивно, вторые – в той или иной мере негативно. В этих двух категориях респондентов обнаруживается разное отношение к распаду СССР. Из опрошенных студентов, идентифицировавшихся с антидонбасскими сентенциями («Вооруженное сопротивление Донбасса – это ошибка его населения, приведшая к напрасному пролитию крови»; «Независимость Донбасса – это российский проект, преследующий стратегические интересы»; «Русские должны проявлять терпимость и интегрироваться в культуру и общество того государства, на территории которого они проживают»), на порядок больше (в среднем на 16 %)

симпатизантов краха СССР, чем среди респондентов, выбравших продонбасские суждения.

Посмотрим теперь, каким образом коррелируют с оценками событий на Донбассе (прежде всего, феноменом ДЛНР) оценки других важных событий советской истории: Октябрьской революции и политики индустриализации/коллективизации. Но для начала учтем, как в целом донские студенты относились весной 2015 года к провозглашению ДНР и ЛНР. Как видно из таблицы 10, ровно половина наших респондентов относятся целиком либо скорее положительно к непризнанным республикам Донбасса, однако почти 20 % оценивают их негативно, и почти треть вообще затрудняются с оценкой.

Таблица 10.

Оцените свое отношение к следующим политическим событиям
(Образование ДНР и ЛНР)

№ п/п	Оценка	Частота	Процент
1	целиком положительно	122	17,0
2	скорее положительно	239	33,3
3	скорее отрицательно	91	12,7
4	однозначно отрицательно	51	7,1
5	затрудняюсь ответить	215	29,9
6	Итого	718	100,0

Мы видим, стало быть, довольно неоднозначную картину, отличную от той, что мы наблюдали в случае оценок киевского майдана. Какую роль играет в этом случае память об Октябрьской революции и сталинской политике

индустриализации/коллективизации? – Оценки Октябрьской революции не обнаруживают существенной связи с оценками событий на Юго-Востоке Украины. А вот среди респондентов, у которых советская индустриализация и коллективизация вызывают чувство стыда, на 8 % больше по сравнению с гордящимися этими событиями тех, кто однозначно либо скорее отрицательно относятся к образованию ЛНР и ДНР. Видимо, это связано с опасениями таких респондентов, что возникновение мятежных донбасских республик создает риск возврата в советские времена. Корреляция между оценкой образования ДЛНР и беловежскими соглашениями 1991 года усиливают это предположение (см. таблицу 11). Как видим, среди респондентов, испытывающих гордость за Беловежские соглашения, ровно вдвое больше антипатизантов ДЛНР, чем среди гордящихся упомянутыми соглашениями.

Таблица 11.

Корреляция между оценкой образования ДНР и ЛНР и оценкой Беловежских соглашений 1991 г.

№ п/п	Оцените свое отношение к образованию ДНР и ЛНР	целиком положительно	скорее положительно	скорее отрицательно	однозначн о отрицательно	затрудняю сь ответить
	Какие из событий русской истории вызывают у вас чувство гордости, а какие - стыда? (Беловежские соглашения 1991 г.)	(в % от общего количества, выбравших ответную позицию)				
1.	гордости	12,1	32,8	19,0	17,2	19,0
2.	стыда	23,3	35,3	12,4	5,3	23,7
3.	Затрудняюсь ответить	13,5	32,0	11,9	6,9	35,8

Интересно также определить корреляцию в оценках студентами, с одной стороны, такого важного события украинского кризиса, как присоединения Крыма к РФ весной 2014 года, а с другой – упомянутых событий советской истории. Память об Октябрьской революции не играет в случае оценки «Крымской весны» никакой роли – как и в упомянутой выше оценке Майдана-2014. Но, как видно из таблицы 12, среди респондентов, испытывающих чувство гордости за Беловежские соглашения 1991, заметно больше (на 15 %), чем среди стыдящихся за это событие, тех, кто однозначно либо скорее отрицательно относятся к присоединению Крыма к России. Тем самым респонденты видят эти два исторических события в общем историческом контексте, оценивают их в единой системе координат: воссоединение Крыма с Россией понимается либо как возрождение мощного государства, соразмерного с СССР, либо как возвращение «тоталитарной империи».

Таблица 12.

Корреляция между оценкой присоединения Крыма к РФ в 2014 году и оценкой Беловежских соглашений 1991 г.

№ п/п	Оцените свое отношение к присоединению Крыма к РФ в 2014 г.	целиком	скорее	скорее	однозначно	затрудняюсь
		положительно	положительно	отрицательно	отрицательно	ответить
	Какие из событий российской истории вызывают у вас чувство гордости, а какие - стыда? (Беловежские соглашения 1991 г.)	(в % от общего количества, выбравших ответную позицию)				
1.	гордости	51,7	19,0	8,6	12,1	8,6
2.	стыда	63,5	25,2	4,1	1,5	5,6
3.	Затрудняюсь ответить	54,6	24,4	7,1	3,8	10,2

Аналогичная картина наблюдается при соотнесении оценок «Крымской весны» с оценками индустриализации и коллективизации 30-х гг. прошлого века (см. таблицу 13). Здесь мы также видим, что негативное отношение к советскому проекту, а именно, к политике индустриализации и

коллективизации, коррелирует с заметно более негативным, чем среди симпатизантов указанной политики, отношением к присоединению Крыма к России.

Таблица 13.

Корреляция между оценкой присоединения Крыма к РФ в 2014 году и оценкой индустриализация/коллективизация 30-х гг. 20 века.

№ п/п	Оцените свое отношение к присоединению Крыма к РФ в 2014 г.	целиком положительно	скорее положительно	скорее отрицательно	однозначно отрицательно	затрудняюсь ответить
	Какие из событий российской истории вызывают у вас чувство гордости, а какие - стыда? (индустриализация/коллективизация 30-х гг. 20 в.)	(в % от общего количества, выбравших ответную позицию)				
1.	гордости	58,8	26,7	5,4	3,2	5,9
2.	стыда	42,2	23,9	12,8	9,2	11,9
3.	Затрудняюсь ответить	61,3	22,9	4,6	4,6	2,3

На основании рассмотренных нами корреляций можно сделать вывод, что память о советском прошлом играет существенную роль в оценке студентами актуального украинского кризиса. Однако это касается далеко не всех событий советской истории. Из результатов проведенного нами опроса видно, что донские студенты имеют, в целом, крайне скудную оперативную память о советском прошлом – они слабо связывают (либо вообще не связывают) воспоминания о ключевых событиях советского прошлого с оценкой актуальных политических событий, в частности, кризиса на Украине. А ведь именно к такой связи располагает суть и исторический контекст этой драмы. У студентов явно отсутствует концепт единой отечественной истории, в которой советский период занимал бы достойное и важное место. Этот единый концепт может быть выработан только в результате государственной «политики памяти» как части продуманного политического просвещения. Для развития

системы такого просвещения, в российских университетах надо укреплять курсы политологии, делать их обязательными, а не переводить в «факультатив» или выбрасывать из учебных планов.

Список литературы:

1. Ачкасов В.А. Роль политических и интеллектуальных элит посткоммунистических государств в производстве «политики памяти» // Рефераты-сообщения по статьям из сборника «Символическая политика: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. полит. науки; Отв. ред.: Малинова О.Ю. – Вып. 1: Конструирование представлений о прошлом как властный ресурс. – М., 2012». С. 126-148.
2. Миллер А.И. Политика исторической памяти как основа формирования коллективной идентичности и воспитания деятельного патриотизма // Стратегия XXI (21.01.2014) // Совет по оборонной и внешней политике: сайт. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://svop.ru/проекты/strategy-xxi/9997/#more-9997> (дата обращения: 17.07.2016).
3. Ноябрьские праздники: знание и готовность отмечать (31.10.2014) // Левада-Центр. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2014/10/31/noyabrskie-prazdniki-znanie-i-gotovnost-otmechat/> (дата обращения: 12.07.2016)
4. Ноябрьские праздники: 4 и 7 ноября. Россияне о Дне народного единства и годовщине Октябрьской революции (01.11.2013) // Фонд общественного мнения. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/Proshloe/11163> (дата обращения: 11.06.2016)
5. Распад СССР в российском общественном мнении (01.12.2014) // Левада-Центр. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2014/12/01/raspad-sssr-v-rossijskom-obshhestvennom-mnenii/> (дата обращения: 04.05.2016).

6. Ренан Э. Что такое нация? // Ренан Э. Собрание сочинений в 12-ти томах. Перевод с французского под редакцией В.Н. Михайловского. Т.6. Киев, 1902. С.87-101.