

УДК 351/354

Ефимов Сергей Алексеевич, заместитель директора Центрального музея Тавриды, действительный государственный советник Республики Крым 1 класса (Россия, г. Симферополь)

efi1918@mail.ru

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ КРЫМСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО КОМИТЕТА: 1920 – 1921 ГГ.

Аннотация. На основе материалов Государственного архива Республики Крым освещены административно-территориальные преобразования, осуществленные Крымским революционным комитетом в 1920-1921 гг. Рассмотрены принципиальные основы нового районирования, логика замены волостной организации административного деления районной.

Ключевые слова: Крымский революционный комитет, статистика, районирование.

Efimov Sergey Alekseevich, Deputy Director of the Central Museum of Tavrida, Acting State Adviser to the Republic of Crimea, 1st class (Russia, Simferopol)
efi1918@mail.ru

ADMINISTRATIVE AND TERRITORIAL INNOVATIONS CRIMEAN REVOLUTIONARY COMMITTEE: 1920-1921

Abstract. Based on the materials of the State Archive of the Republic of Crimea, the administrative-territorial transformations carried out by the Crimean Revolutionary Committee in 1920-1921 were covered. The fundamental foundations of the new zoning, the logic of replacing the volost organization of the administrative division of the district were considered.

Keywords: Crimean Revolutionary Committee, statistics, zoning.

К осени 1920 года маятник военного успеха качнулся в сторону Красной Армии, и 16 ноября М.В. Фрунзе телеграфировал В.И. Ленину о ликвидации Южного фронта. В третий раз большевикам предстояло решать проблему административно-территориального статуса Крыма. Несмотря на уже имевшийся опыт функционирования двух советских республик (Социалистическая Советская Республика Тавриды, март-май 1918; Крымская Социалистическая Советская Республика, апрель-июнь 1919), ЦК РКП(б) не стал развивать заложенные в декрете ВЦИК от 1 июня 1919 года наработки, оставив данный вопрос открытым для его дополнительного изучения [7, с. 227].

Согласно изданному сформированным реввоенсоветом Южного фронта и Крымским обкомом РКП(б) Крымревкомом приказу №1 от 16.11.1920 «впредь до избрания рабочими и крестьянами Крыма Советов вся власть на территории Крыма принадлежит Крымскому революционному комитету, образованному в следующем составе: председатель тов. Бела Кун¹, зам. председателя тов. Гавен², члены: тт. Меметов, Идрисов, Лидэ, Давыдов. Всем рабочим и служащим правительственных, общественных и частных учреждений и предприятий

¹ Бела Кун (Бела Морисович Кун; 20 февраля 1886, деревня Леле близ г. Силадьчех (сейчас Чеху-Сильваниэй, жудец Сэлаж), Трансильвания — 29 августа 1938, Москва) — венгерский и советский коммунистический политический деятель и журналист. В марте 1919 провозгласил Венгерскую советскую республику. С октября 1920 - член Реввоенсовета Южного фронта, в ноябре 1920 – январе 1921 - председатель Крымского ревкома, с 1921 - член Исполкома и Президиума Коминтерна. В 30-х годах работал в издательстве «Гослит», занимался переводами с венгерского. Арестован в 1937 году. 29 августа 1938 года приговорён Военной коллегией Верховного Суда СССР к расстрелу. В тот же день расстрелян. Реабилитирован 2 июля 1955 года.

² Юрий Петрович Гавен (наст. имя и фамилия — Ян Эрнестович Дауман; 18 марта 1884, Латвия — 4 октября 1936, СССР) — российский социал-демократ, революционер, советский государственный и партийный деятель. Учился в Бикерниесской церковно-приходской школе, Мангельском мореходном училище, Прибалтийской учительской семинарии. С осени 1917 по мандату ЦК РСДРП(б) в Крыму. В 1918 – наркомвоенмор Республики Тавриды. В апреле-июне 1919 года - председатель Крымского обкома РКП(б) и одновременно нарком внутренних дел и член президиума Крымского СНК. С ноября 1920 — зам. председателя Крымревкома. С ноября 1921 года — председатель ЦИК Крымской АССР, также возглавлял Крымпомгол. С мая 1922 — также член КрымЭКОСО, с октября - председатель Крымистпарта. С 1924 - в Москве, член президиума Госплана СССР. С 1933 – на пенсии. В 1936 репрессирован, расстрелян. Реабилитирован в 1958 году.

предписывается оставаться на своих местах и подчиняться всем распоряжениям революционной власти. Уклонение от выполнения сего распоряжения будет рассматриваться как саботаж и будет преследоваться по законам военно-революционного времени.» [12, с. 21]

Данный приказ возвестил о создании в составе РСФСР нового квазигосударственного образования. Тем не менее, согласно традиционным представлениям, восходящим к середине XX века, «с ноября 1920 г. по ноябрь 1921 г. Крым как административная единица не представлял собой ничего определенного (губерния, область)» [10, с. 316]. Это положение некритично переключивалось в последующие публикации (см., к примеру, [1, с. 11; 2, с. 23]). Эта кажущаяся неопределенность не мешает большинству историков включать этот период без достаточных на то оснований во временной сегмент, относящийся к Крымской АССР. По мнению автора, эти неопределенности могли бы быть сняты принятием наименования Крымревкома для возникшего протогосударственного образования.

Хотя работа по уточнению административно-политического статуса Крымревкомии, включавшая соответствующую дискуссию среди работников партаппарата и партактива полуострова, растянулась почти на год, окончательное установление власти (правда, пока еще без избранных Советов, а в виде системы разноуровневых ревкомов положило начало череде динамичных административно-территориальных инноваций. Унаследованное трехзвенное (Крым – уезд – волость) административное устройство стало оперативно переформатироваться под новые управленческие потребности.

На четвертый день своей работы, 20.11.1920, председатель Крымревкома сделал в библиотеку Таврического университета запрос, согласно которому предлагалось «предоставить временно [в] пользование Предкрымревкома и Члена Реввоенсовета Южфронта тов. Бела-Кун требуемые им книги по статистике и географии Крыма, а также литературу на немецком языке»³. Через два дня члены ревкома приняли к сведению, что «часть статистических

³ ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 52 л. 238

материалов осталась от переписи 1917 г., набирается штат [*статистического отдела ревкома – С.Е.*], составляется карта Крыма» (*протокол заседания Крымревкома №9*)⁴. Еще через два дня на заседании ревкома (*протокол №11*) была рассмотрена записка бывшего заведующего Статистическим бюро Таврического губернского земства, автора многочисленных работ по статистике и экономике Крыма М.Е. Бененсона об организации статистического отдела ревкома. По итогам рассмотрения было принято решение «проект организации статистического Отдела утвердить; тов. БЕНЕНСОНА назначить зам. Зав. Статистического Отдела с временным исполнением должности Завед.[ующего – С.Е.]»⁵, а уже 3 декабря Крымревком утвердил (*протокол №16*) представленную Бененсоном схему организации статистических учреждений⁶.

7 декабря для рассмотрения вопросов по административному делению Крыма Крымревком своим приказом за № 90 образовал «при Отделе Управления междуведомственную комиссию в составе представителей от Отдела Управления, Совнархоза, Опродкома, Земотдела и Крымстатбюро⁷, с правом кооптировать с совещательным голосом сведующих лиц».⁸

Письмом Отдела Управления за №801 от 11 декабря до уездревкомов и горревкомов был доведен порядок изменения административных границ и образования новых административных единиц, предусматривавший, что: (а) вопросы изменения границ решаются Крымским ревкомом; (б) при отходе частей одного уезда к другому возникающие технические вопросы и недоразумения разрешаются Комиссией по административному делению Крыма при Ревкоме Крыма; (в) при изменении границ волостей местные Советы должны обращать особое внимание на сокращение числа волостей, исходя из среднего населения волости в 10 тысяч человек.⁹

Не дожидаясь выработки общего подхода к реформированию

⁴ ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 21 л. 9 об.

⁵ ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 21 л. 13

⁶ ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 21 л. 19 об

⁷ Так впоследствии стал именоваться статистический отдел

⁸ ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 64 л. 248

⁹ ГАРК ф.Р-1024 оп. 1 д. 12 л. 97

административного деления Крыма Крымревком по докладу Керченского ревкома о необходимости образования Керченского уезда 13 декабря (*протокол № 22*) принимает решение «Выделить Керченский район в самостоятельный уезд с присоединением к нему Сарайминской и Петровской волостей. Образование Керченского уезда возложить на отдел Управления».¹⁰ Приказ Крымревкома об образовании Керченского уезда вышел за № 165 25 декабря 1920 года: «Согласно ходатайства Керченского ревкома, согласованного с заинтересованными и смежными Уревками образовать Керченский уезд с уездными городами Керчью в составе: волостей Сарайминской и Петровской Феодосийского уезда и всей территории бывшего Керчь-Еникальского градоначальства (так в тексте – С.Е.)».¹¹

На заседании Революционного Комитета Крыма 15 декабря (*протокол № 24*) принимается решение об образовании Севастопольского уезда: «Выделить Севастопольский район в самостоятельную единицу. Отделу Управления установить точные границы, включив Колымтайскую (очевидно, имелась в виду Дуванкойская - С.Е.) волость, Балаклавский округ, Байдарскую волость, Каралезскую (в документе «Королевскую» - С.Е.) волость...»¹². В том же заседании Крымстатбюро, занятому разработкой нового административного деления Крыма, из запрошенных 6,0705 миллионов рублей согласно заключению Финотдела был отпущен лишь один миллион рублей¹³.

Картографический образ проделанной Крымским ревкомом работы по образованию двух новых уездов представлен на рис. 1.

¹⁰ ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 21 л. 25

¹¹ ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 64 л. 15

¹² ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 21 л. 28

¹³ ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 21 л. 28 об.

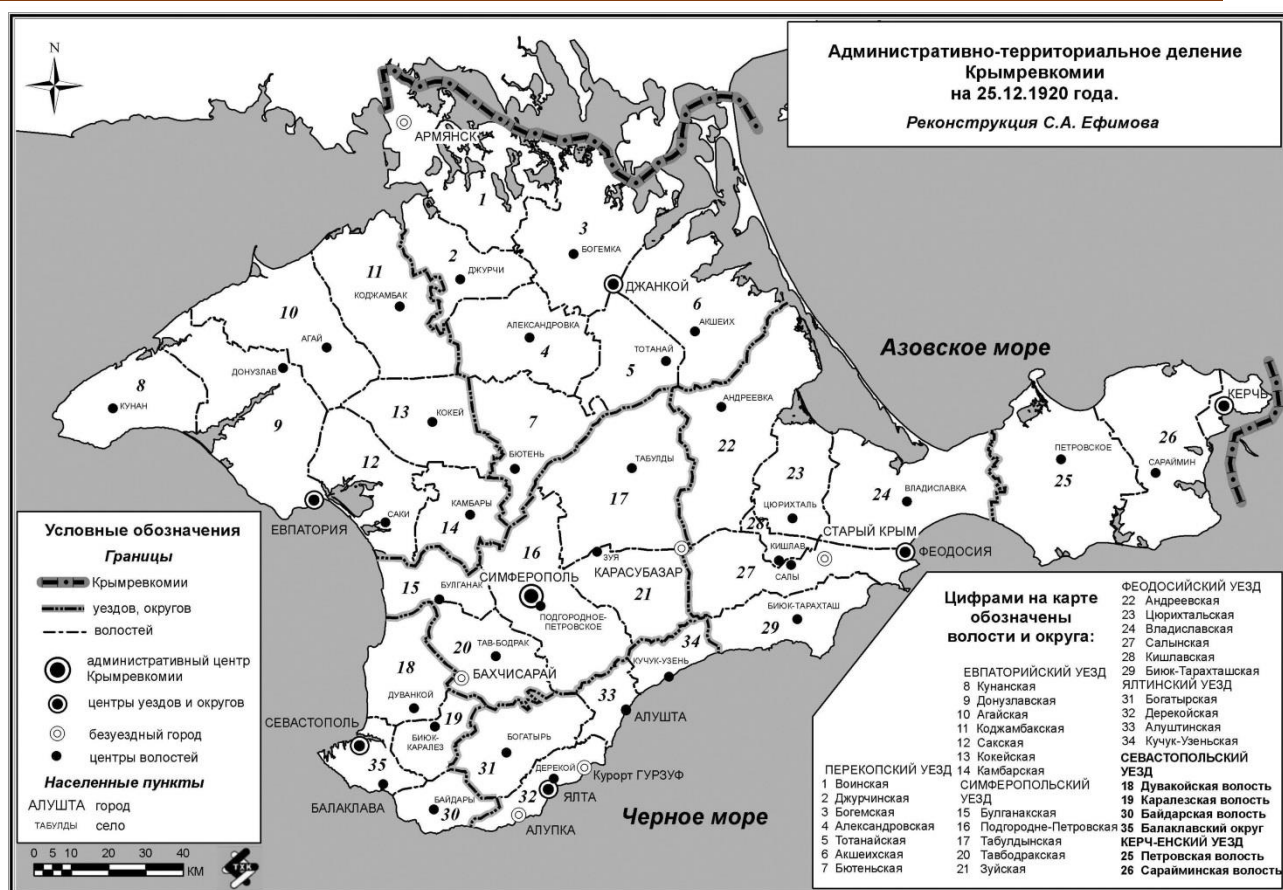


Рис. 1. Картосхема административно-территориального деления Крымревкомии на 25.12.1920 г.

25 декабря Крымревком в заседании под председательством тов. Лидэ¹⁴ озаботился ходом работ по изменению административно-территориального деления. Содержание и характер обсуждения отражены в протоколе №29, извлечение из которого приводится ниже:

«...Докладчик тов. БЕНЕНСОН указывает на необходимость изменения административных границ Крыма. Административные пункты - волости крайне неудобны в смысле управления и выполнения разных государственных повинностей. В настоящее время в Крыму числится 38 волостей, которые могут быть разделены на 17 районов, из коих самый большой будет иметь

¹⁴ Лидэ (по др. данным - Лиде) Адольф Михайлович (6.07.1896, Латвия – 1941, г. Красноводск, Туркменская ССР) – советский военный и политический деятель, член РСДРП(б) с 1913 года. С ноября 1920 по ноябрь 1921 – зам. председателя Крымревкома, параллельно с 6 января по 13 марта 1921 - ответственный секретарь Крымского обкома РКП(б). Впоследствии на военно-политической работе. С 1927 года – на пенсии.

периферию 32 версты. Комиссия по определению административных границ составляя настоящий проект приняла во внимание невозможность создания прочного политического и Советского центра в каждой отдельной волости, что достигается разделением Крыма на районы.

Тов. ДАВЫДОВ¹⁵ высказывается против районирования, указав на то, что необходимо иметь на местах исполнительные органы, которые проводили бы постановления центральной власти в жизнь, и такими органами могут быть только волревкомы и волисполкомы. В частности тов. Давыдов высказывается против выделения Бахчисарайского района в самостоятельный татарский район.

Тов. САМОЙЛОВА¹⁶ находит необходимым районирование Крыма соглашаясь с мотивами приведенными докладчиком, но предлагает устраивать центры в сельских местах вдали от мещанских и спекулятивных местечек. Необходимо учесть тяготение татарского населения к некоторым районам.

Тов. КОНДЕ¹⁷ поддерживает мнение комиссии и предлагает решить прежде вопрос в принципе: считает ли ревком необходимым районирование Крыма.

Становится на голосование вопрос о необходимости районирования Крыма и большинством голосов решается в утвердительном смысле.

Далее обсуждается вопрос, утвердить ли границы в том виде, в каком они представлены Комиссией и выносится следующее Постановление.

¹⁵ Самуил Давыдович Вульфсон (Семён Давыдов-Вульфсон; 1879, Виленская губерния — 1932, Берлин) — российский профессиональный революционер, член РСДРП с 1902 года. В 1894 году окончил Рижское политехническое училище, инженер-химик. Член Крымревкома и ОК РКП(б). По возвращении в 1921 году в Москву стал членом Московского комитета партии и членом Президиума Моссовета. С 1924 — во Внешторге (торгпредства в Италии и Австрии). С 1927 — на руководящей работе по хлебоэкспорту в Москве. В 1929 года из-за сильного обострения туберкулёза уехал за границу, где совмещал лечение с работой. Умер в Берлине 18 марта 1932 года.

¹⁶ Розалия Самойловна Землячка (урождённая Залкинд; по первому мужу Берлин; по второму мужу Самойлова; 1876—1947) — российская революционерка, советский партийный и государственный деятель, заместитель главы Советского правительства (1939—1943). Образование: Киевская женская гимназия и Лионский университет (медицинский факультет). Член Крымревкома в ноябре 1920 — январе 1921.

¹⁷ Конде (по другим данным — Кондэ) — зам. заведующего Отделом Управления Крымревкома (ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 21 л. 26)

Признавая в принципе районирование, вернуть проект (так в тексте – С.Е.) административного деления Крыма – Комиссии, для представления статистического доклада по районам с подробным объяснением. Материал представить на заседание I-го января 1921 года»¹⁸.

Несмотря на поставленные ревкомом сверхсжатые сроки, разработчики нового административно-территориального устройства Крыма с задачей справились и 2 января 1921 года Революционный Комитет Крыма по докладу заведующего Статбюро принял следующее постановление¹⁹:

«...Разделить территорию Крыма на следующие районы:

ЕВПАТОРИЙСКИЙ УЕЗД на 3 района: Акмечетский, Бакальский и Евпаторийский с уездным центром гор. Евпатория.

ПЕРЕКОПСКИЙ УЕЗД на 3 района: Армянский, Курман-Кемельчинский и Джанкойский с уездным центром Джанкой.

ФЕОДОСИЙСКИЙ УЕЗД на 3 района: Ичкинский, Старо-Крымский и Феодосийский с уездным центром гор. Феодосия.

КЕРЧЕНСКИЙ УЕЗД на 2 района: Петровский и Керченский с уездным центром гор. Керчь.

ЯЛТИНСКИЙ УЕЗД на 3 района: Судакский, Алуштинский и Ялтинский с уездным центром г. Ялта. Выяснить возможность перенесения центра в Алушту, гор. Ялта переименовать в г. Красноармейск.

СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ УЕЗД на 2 района: Бахчисарайский и Севастопольский с уездным центром г. Севастополь

СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ УЕЗД на 4 района: Сарабузский, Карасубазарский, Биюк-Онларский и Симферопольский с уездным центром гор. Симферополь.

К одному из ближайших заседаний изготовить детальную карту и декларацию об административном разделении Крыма на районы».

Данное постановление было претворено в жизнь двумя приказами - №206

¹⁸ ГАРК ф.Р-1188 оп. 3 д. 21 л. 39

¹⁹ ГАРК ф. Р-1188 оп. 3 д. 25 л. 1

и №208, принятыми 8 января 1921 года. Первый приказ²⁰, подписанный зампредседателя Крымревкома Лидэ, членом ревкома Гавеном, замзавотделуправом Кондэ, управделами Бугайским, содержал следующие императивы:

«Постановлением Крымского Революционного Комитета от 2 января 1921 г. Крым разделен на 7 уездов: Керченский, Феодосийский, Джанкойский, Евпаторийский, Симферопольский, Ялтинский и Севастопольский.

Деление уездов на волости упраздняется. Каждый уезд разбивается на районы следующим образом:

Керченский уезд делится на районы: а) Керченский и б) Петровский;

Джанкойский уезд на: а) Армянский, б) Джанкойский, в) Курман-Кемельчинский;

Евпаторийский уезд на: а) Ак-Мечетский, б) Бакальский и в) Евпаторийский;

Симферопольский уезд на: а) Биюк-Онларский, б) Сарабузский, в) Симферопольский и г) Карасубазарский;

Феодосийский уезд на: а) Ичкинский, б) Феодосийский, в) Старо-Крымский и г) Судакский;

Ялтинский уезд на: а) Ялтинский и б) Алуштинский;

Севастопольский уезд: а) Севастопольский и б) Бахчисарайский.

Уездным Ревкомам предлагается немедленно приступить к организации районных Ревкомов.

Для проведения границ между уездами создаются смешанные комиссии из представителей по два из заинтересованных уездов и одного от Крымского Отдела Управления.

При проведении границ точно руководствоваться прилагаемым описанием...

Для проведения границ между районами создается Комиссия в составе по два от заинтересованных Райревкомов и одного от уездного Отдела Управления.

²⁰ ГАРК ф.Р-1188 оп.3 д.13 л.20

По всем возникающим вопросам, как о проведении границ, так и об организации Ревкомов надлежит обращаться в Крымский Отдел Управления.»

Надо полагать, что перенесение уездного центра из Ялты в Алушту не представилось оправданным и в этой ситуации география победила замысленное цифровое изящество, согласно которому большинство уездов должно было состоять из трех районов: Судакский район в окончательном документе был включен в состав Феодосийского уезда²¹.

Согласно второму приказу²², подписанному теми же лицами, что и первый, была осуществлена первая в советской истории Крыма топонимическая инновация: Ялта была переименована в Красноармейск, а Ялтинский уезд – в Красноармейский. Инициаторы инновации обосновывая ее тем, что Ялта – буржуазный курорт - была последним городом, освобожденным от врангелевцев красноармейцами. Забегая вперед, скажем, что жизненность данного начинания оказалась невысокой. Сменивший Б.Куна на посту председателя Крымревкома М.Поляков²³ уже на второй день своей работы – 23.02.1921 – потребовал «дать фактическую справку о причинах и мотивах переименования»²⁴, а 25 августа того же года городу было возвращено историческое имя (подробнее об этом см. [8, с.673]). Данную инновацию профессор П.М.Полян ошибочно связал с

²¹ Действительно, для жителей Судакского региона получать административные услуги удобней в Феодосии, нежели в Алуште. Это подтвердила дальнейшая практика советского административно-территориального строительства: утратив самостоятельность, Судак лишь немногим более двух лет (с 30.12.1962 по 4.01.1965) находился в административном единстве с Алуштой, а остальное время (до 7.12.1979) находился в составе Феодосийского горсовета.

²² Р-1188 оп.3 д.13 л.20

²³ Поляков, Михаил Харитонович (31 августа 1884, Екатеринбург — 21 июня 1939, Москва) - советский государственный деятель. Из купеческой семьи. Образование: Екатеринбургская гимназия (с золотой медалью), Томский технологический институт. Член партии эсеров с 1904 года, член РКП(б) с сентября 1918 года. Заместитель председателя Оренбургского губисполкома, с 1919 - председатель Челябинского губисполкома. С 21 февраля по 7 ноября 1921 — председатель Крымревкома, одновременно возглавлял Экономическое совещание и Особое совещание по борьбе с бандитизмом при Крымревкоме. С ноября 1921 -член Крымского ЦИК, заместитель председателя СНК Крымской АССР и народный комиссар внутренних дел Крымской АССР. Работал в наркоматах финансов и коммунального хозяйства РСФСР, в Госплане, был главным арбитром при Совете Народных Комиссаров РСФСР. Репрессирован, расстрелян. Посмертно реабилитирован в 1956 году.

²⁴ Р-1188 оп.3 д.21 л.72об.

депортацией крымских татар в 1944 году [11, с. 127].

Таким образом, спустя всего лишь полтора (!) месяца после начала своей деятельности Крымревком утвердил принципиально новое четырехзвенное (Крым – уезд – район - сельревком) административное разделение Крыма на 7 уездов, 20 районов и 298 сельревкомов (впоследствии – сельсоветов), базировавшееся на экономическом районировании с учетом национального состава населения (см. рис. 2). Эта колоссальная, проведенная в крайне сжатые сроки работа, предвосхитила утвержденные в марте Общие положения об установлении границ административно-хозяйственных районов, разработанные административной комиссией ВЦИК РСФСР (в «Общих положениях...» указывалось, что проведение нового административно-территориального переустройства — дело неотложное. Его надлежало производить, учитывая численность населения, национальный состав, сосредоточение промышленности, тяготение населения к промышленно-распределительным пунктам, направление и характер путей сообщения) [6, с. 182].

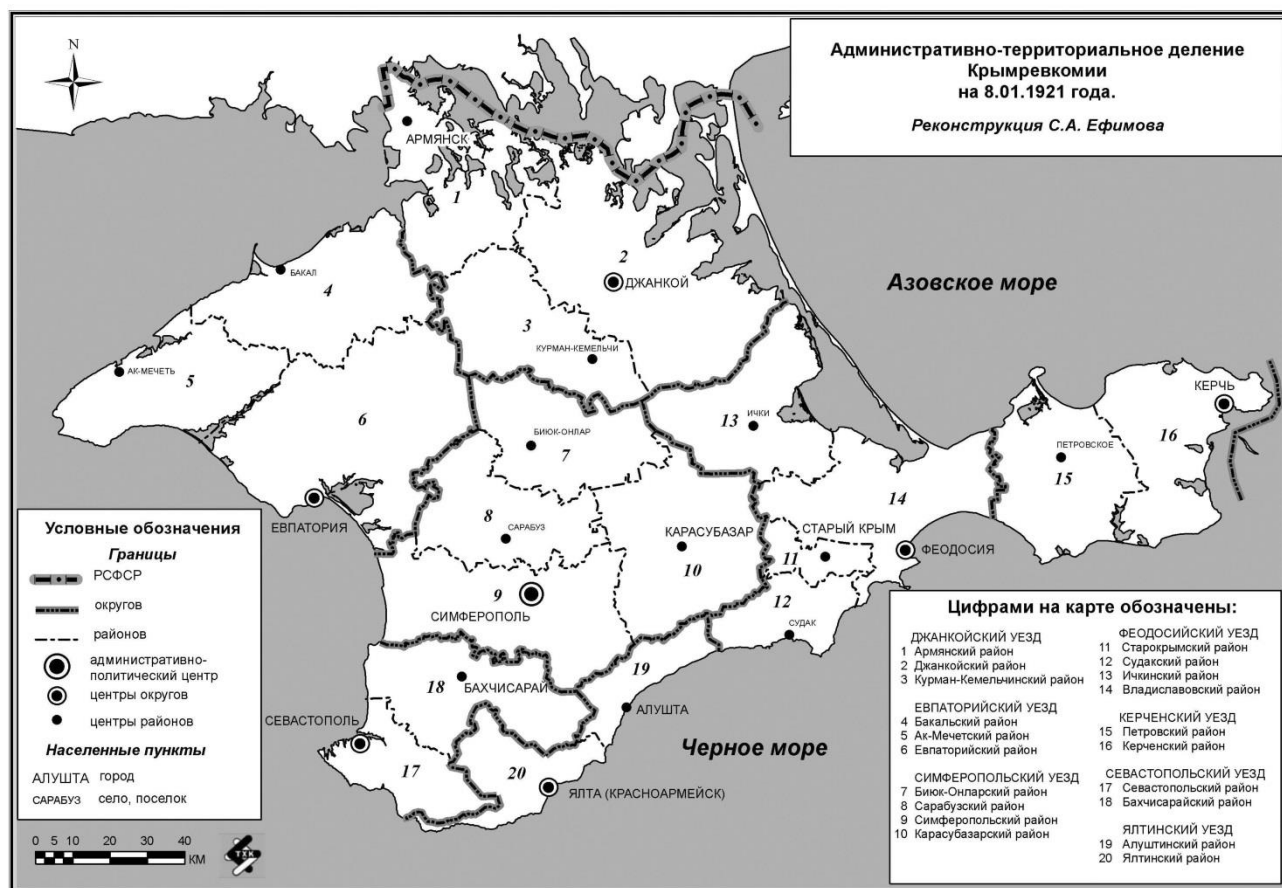


Рис. 2. Картограмма административно-территориального деления

Крымревкомии на 08.01.1921 г.

Тексты докладов М.Е. Бененсона на заседаниях Крымревкома, рассматривавших вопросы админделения полуострова, в доступных исследователям делах Госархива Республики Крым не обнаружены. Поэтому до недавнего времени об основных мотивах принятых Крымревкомом решений исследователи могли судить, пожалуй, лишь по статье П. Софийского[13].

Однако автору сопутствовала удача: в деле под названием «Разная переписка», датированным не ранее 16.01.1921, удалось выявить документ под названием «Доклад об изменении административных границ Крыма и основах его районирования»²⁵. С целью введения в научный оборот этого ценного источника, раскрытия принципиальных основ районирования Крымревкомии позволим привести его здесь в достаточно полном объеме:

«Постановлением Крымревкома от 2-го января 1921 г. принято решение о замене волостной организации административного деления Крыма районной.

Основными мотивами этого решения были:

а/ Крымская волость слишком мелка и в большей своей части не в состоянии выделить активный административный и культурный орган управления.

б/ исторически образование волостей в Крыму или отстало от естественного развития отдельных производственных районов, или строилось под влиянием капитализации сельского хозяйства и систематического вытеснения сельского населения (безземельных масс) капиталистической колонизацией.

в/ волостные центры за редким исключением лежат в стороне от наиболее удобных путей сообщения, затрудняя связь уездного центра с периферией и в большинстве случаев не являются географическими центрами и для своей волости.

г/ социальный состав населения отдельных волостей чрезвычайно разнообразен. В одних волостях преобладают элементы пролетарские, в других

²⁵ ГАРК ф.Р-1188 оп.3 д.64 л.10-18

кулацкие, полукапиталистические, соответственно этому усложняются задачи управления в каждой волости в особенности в вопросах земельных и продовольственных.

д/ районирование Крыма должно исправить все указанные дефекты волости.

Принципиальными основами районирования приняты следующие положения:

1. Район должен представлять собою территорию, наиболее близко подходящую к понятию единого производственного целого. Единство наметившейся исторически линии направления хозяйства в отношении сельскохозяйственной культуры и отраслей ее, выяснившаяся тенденция нормального тяготения и должны служить показателями пригодности территории к образованию района. Социализация сельского хозяйства мыслима только в направлении унификации производственного процесса до последних пределов, допускаемых естественными условиями. Районирование должно быть административным условием этого единства.

2. Ближайшие и позднейшие задания продовольственной и посевной компании требуют, чтобы район был наиболее однотипен в производственных возможностях для того, чтобы была облегчена концентрация внимания и распорядительной энергии при проведении хозяйственных и разверсточных планов.

3. В отношении социального состава населения район должен быть построен так, чтобы резко были оборваны тенденции капиталистического подбора, четко выявившиеся в последние 25-30 лет в Крыму. Эта тенденция сказалась в образовании с одной стороны волостей чисто колон[и]стских, капиталистических и полукапиталистических, лишенных постоянного пролетарского элемента, с другой стороны волостей с доминирующим помещичьим хозяйством, с большим запасом пролетарской, батраческой и полубатраческой массы /скопщина/. В этом отношении задача сводится к тому чтобы разслоить эти сгустки социальной энергии, распространив влияние одних

элементов на большую территорию и разредив влияние других.

4. В отношении предстоящего землеустройства район должен быть по возможности таким территориальным сочетанием земельного фонда и претендентов на него, при котором в наиболее короткое время могли быть сбалансированы земельные притязания и запасы земли, размещение инвентарного богатства и предельная возможность его использования.

5. В отношении административном район должен быть источником материальных ценностей, в возможной степени покрывающим всю сумму необходимых затрат для развития интенсивной, культурной, общественной самодеятельности.

6. Наконец в отношении бытовом район должен дать выход культурной потенции национальных особенностей Крыма, при котором внедрение социалистического сознания проходило бы естественными путями развития народностей Крыма.

Соответственно этому должен быть избран районный центр. Он должен быть по возможности:

I/ Географическим центром.

2/ Производительным и распределительным центром.

3/ В наиболее удобном месте в отношении путей сообщения, связанных удобным сообщением с уездным и областным центром.

4/ Наиболее мощным по численному составу населения.

5/ Наиболее пролетарским по социальному составу.

6/ Имеющим наибольшее основание и перспективы хозяйственного и культурного развития.

Комбинирование этих основных предпосылок и фактических возможностей должно дать и построение районов. Соответственно этому был применен следующий метод построения районов:

I/ Прежде всего на карту были по данным переписей 1916–1917 г.г. нанесены пояса нормального тяготения к пунктам сбыта и ссыпки продуктов сельско-хозяйственного производства. Концентрические пояса были размещены

по пятиверстным интервалам радиуса.

2/ В пределах выяснившихся районов тяготения были нанесены числовые показатели:

а/ соотношения между земельным и безземельным населением.

б/ Соотношения между ведущим сельское хозяйство и батраческим населением.

в/ Нормальная пропорция угодий и посевов.

г/ Средняя, минимальная и максимальная земельная обеспеченность и земельные запасы.

д/ Наличные промышленные предприятия по обработке продуктов сельского хозяйства.

е/ Наличные культурные и общественные учреждения.

ж/ Средняя минимальная и максимальная населенность поселенных пунктов.

Связывая все эти элементы с описательными материалами под углом зрения изложенных выше исходных оснований были намечены проектируемые районы. Делению старых уездов на районы предшествовал вопрос о необходимости образования в Крыму двух новых уездов: Керченского и Севастопольского. Как известно, Керчь и Севастополь в административном отношении представляли собою раньше градоначальства. Необходимо было определить норму их административного управления в системе советского порядка. Предварительные данные об этих городах таковы:

I. Керчь, город с 54 тыс. душ населения, является в промышленном отношении важнейшим городом в Крыму. Здесь находятся крупнейшие мельницы Крыма, большой металлургический завод, завод коксовый и фосфатный, крупнейшая табачная фабрика и консервный завод. В городе несколько рыбных заводов, коптилен и солок. Как центр рыбной промышленности, Керчь окружена 27 рыбацкими поселками с довольно густым пролетарским населением. Соседняя с Керчью волость Сарайминская является местом расположения Крымских железных руд, нефтеносных земель и

месторождений серы. Здесь же находятся каменоломни с лучшим строительным материалом в Крыму.

Наконец Керчь лежит на пути продуктообмена между Кавказом и Крымом и имеет все условия для развития судостроительства и широких транзитных операций.

По всем этим предпосылкам Керчи предстоит играть значительную роль не только в масштабе Крымском, но и общегосударственном. Поэтому совершенно необходимо придать ему административное Управление достаточно широкое и превратить его в уездный город, придав к нему две бывшие волости Сарайминскую и Петровскую, которые должны явиться территориальным и материальным запасом для намечающегося развития Керчи, для более или менее достаточного удовлетворения мельничного производства зерном и для распространения влияния пролетарских масс этого центра.

В несколько иных условиях находится Севастополь. Здесь нет тех перспектив промышленного развития, которые наметились в Керчи. Но Севастополь всегда был революционно пролетарским центром Крыма. Портовый завод с большим количеством квалифицированного пролетариата, судовые команды Севастополя всегда были источниками революционной энергии. До настоящего времени влияние этих масс ограничивалось городом, и благодаря отсутствию административной периферии оно перекачивалось через головы окрестного населения. С другой стороны, окружающие Севастополь волости в большей своей части состоят из татарского населения, медленно усваивающего социалистические идеи и энергию социалистического строительства. Необходимо приблизить влияние Севастопольского пролетариата на эту среду, дать возможность проникнуть частям его в сельскую обстановку работы, от которой административная обособленность Севастополя отделяла Севастопольский пролетариат. Кроме того, соседние с Севастополем волости являются областью интенсивных культур и крупных садов, с государственной точки зрения требующих осторожного отношения при землеустройстве. Землеустройство этих ценных угодий требует почти

завершенного социалистического сознании, подготовки к коллективному производству, которую вряд ли проявит сельское население этой области и которая окажется ближе к уровню Севастопольского пролетариата. Образование Севастопольского уезда должно проложить дорогу влиянию Севастопольского пролетариата в этом отношении.

Севастопольский уезд предположено образовать из двух районов:

I/ Севастопольского, в состав которого войдут Байдарская волость Ялтинского уезда и, так называемый Балаклавский округ, всегда тяготевшие в хозяйственном отношении к Севастополю. Кроме того, в этот район войдут западная полоса бывш. Колымтайской и Каралезской волостей, состоявшие из частновладельческих имений и садов и широкой прибрежной полосы, составляющей естественное продолжение городской селитебной площади Севастополя, пригодной для курортном строительству.

2-й район Бахчисарайский состоит из многочисленных татарских сел и деревень, имеющих бытовые и наци[o]нальные связи с Бахчисараем. Образование этого района с одной стороны даст выход естественному стремлению татар к сохранению своей национальной связности, подчинение же этого района сильному в пролетарском отношении Севастополю умерит значение этих национальных притяжений и во всяком случае направит их в русло социалистической государственности. С образованием Керченского и Севастопольского уездов Крым будет состоять из 7 уездов с 20 районами вместо бывших 38 волостей и 2-х градоначальств.

Краткое описание районов,

I. Уезд Джанкойский /Перекопский/. Уездный центр Джанкой.

I. Район Армянский с районным центром г. Армянск. Этот район составлен из б. Воинской волости, состоящей главным образом из малоземельных крестьян собственников. К этой волости присоединена часть Джурчинсксй вол.с частновладельческими и капиталистическим колониетскими хозяйствами Таким образом приведены в соответствие земельная потребность и запасы земли в районе.

Г. Армянск намечен центром в виду того, что он лежит на пути в Днепровский уезд, с которым Крыму придется вести оживленный продуктообмен. Кроме того, после Перекопских сражений этот обычно оживленный пункт зачах, и с приданием ему роли административного центра город должен возродиться. Наконец, Армянск в обычное время был центром тяготения для всего района. Расположенный ныне на жел.-ветви, Армянск представляет собою удобный пункт в отношении сношений и имеет все возможности оживить Северо-западный угол уезда.

2. Джанкойский район, будет самым большим в уезде, и территориально и по количеству населения. Его центр Джанкой, как железно-дорожный узел, с большим депо, механическим заводом, большими складочными помещениями, лежит в центре богатого хлебного района и был и до войны уездным центром. По естественному тяготению и производственной мощности, этот район мог быть определен с значительной территорией еще и потому, что он связан радиусами железной дороги в четырех направлениях и сможет легко обслуживаться центром. Значительное количество пролетарских элементов Джанкоя покроет своим влиянием влияние сильных капиталистических хозяйств, разбросанных многочисленными немецкими поселениями собственников. По своему положению и по своему производственному значению район должен стать весьма значительной величиной в Крымском хозяйстве.

3. Курман-Кемельчинский район с центром ст. Курман-Кемельчи естественно вымежевывается как самостоятельная производственная единица. В отношении работы продорганов район чрезвычайно удобен и совершенно совпадает с обычным районом тяготения.

Таким образом, Джанкойский/Перекопский/уезд будет состоять из трех районов, центры которых расположены на железной дороге и совпадают с обычными центрами нормального тяготения.

II. Евпаторийский уезд. Уездный город Евпатория.

В Евпаторийском уезде до настоящего времени был только один административный пункт-Евпатория. Волостные пункты были ничтожны по

своему удельному весу.

Между тем, на северном берегу уезда, уже давно наметилась возможность развития портовой жизни и возник ряд хлебных пристаней: Ак-Мечеть, Ярылгач, Бакал, Сары-Булат и др.

Возникновению этих 'пунктов содействовало, кроме удобств побережья, и то обстоятельство, что здесь расположен ряд соляных и рыбных промыслов, привлекающих пролетарские элементы.

Наконец, в виду целого ряда экономических выгод здесь расположились крупные имения, превращенные теперь в Совхозы.

Все эти признаки побуждали к тому, чтобы размещением административных центров оживить это побережье и создать условия для развития здесь городских поселений. Нет сомнения, что в связи с общим развитием Крыма, такие поселения возникнут в первую очередь здесь на берегу моря.

1. Намеченный Ак-Мечетский район с центром Ак-Мечетью состоит из б. Кунанской волости и части вол. Донузлавской. В первой расположены две латифундии в 12 и 8 тысяч десятин, с большим безземельным, батраческим населением, проявлявшим всегда пролетарско-революционную энергию. Большой Совхоз, который создастся на этих латифундиях, будет служить великолепным культурно хозяйственным фактором. Влияние этих благоприятных моментов распространится на соседнюю Донузлавскую волость, в которой уже в значительной мере представлены элементы собственнические. В хозяйственном направлении этого района должно получить дальнейшее развитие высоко культурное овцеводство /каракулевое/.

2. Район Бакальский во многих отношениях подобен Ак-Мечетскому. Бакал, как административный центр представляет интерес своей оборудованной хлебной пристанью, рыбными заводами и соляными промыслами, расположенными в окрестности, и должен охватить своим влиянием северные части. б. Агайской и Коджамбакской волостей. Здесь имеются все данные для оживленной хозяйственной жизни и социалистического строительства.

3. Евпаторийский район с центром Евпаторией. Он охватывает пределы нормальной экономического тяготения, хотя несколько велик по территории, но не нарушает естественных исторически наметившихся хозяйственных тенденций. Соединяя безземельную и малоземельную юго-западную часть уезда с исключительно резко обозначившимся капиталистическим строем хозяйства на востоке, единое районное управление должно будет сломить тенденцию последнего.

III. Симферопольский уезд.

Уездный центр Симферополь.

В виду крупного значения главного центра Крыма Симферополя, уезд составлен из 4 районов.

I. Бюк-Онларский район является частью Перекопского уезда. Он состоит главным образом из крупно капиталистических хозяйств, в связи с чем землеустройство этого района потребует с одной стороны бережливого отношения к общей производительной способности района, а с другой достаточно развитого коллективистического сознания у расселяемых масс. Сочетание этих моментов будет делом посильным только крупному центру, каковым является Симферополь.

2. Район Сарабузский, образован из Камбарской волости Евпаторийского уезда и волостей Симферопольского уезда. Имея в социальном отношении те же характерные черты, что и район Бюк-Онларский, этот район имеет весьма благоприятный административный центр в Сарабузе. На этой, железнодорожной станции находятся две крупнейшие мельницы, большой механический завод с большим пролетарским поселком. В будущем, когда окрепнет районная организация можно будет слить 1-й и 2-й район в один район Сарабузский, что не сделано сейчас только из соображений осторожности.

3. Симферопольский район с центром г. Симферополем представляет собою центр предгорья Крыма с большим развитием, специальных культур. Только вошедшая в него Булганакская волость является чисто степной. Но эта

волость занята почти сплошь крупными частно-владельческими имениями с высокой хозяйственной техникой и инвентарным оборудованием. Совхозы этой части района будут управляться из Симферополя, что застрахует высокую хозяйственную ценность этих имений.

4. Карасубазарский район по хозяйственному направлению подобен Симферопольскому. Его центр г.Карасубазар имел еще в прошлом все основания стать административным центром, имея совершенно определенную окружность тяготения. Лесные промыслы района, значительное развитие кожевенной и мельничной промышленности, наличность культурных и хозяйственных учреждений вполне оправдывают выделение района и назначение центром его Карасубазара.

IV. Феодосийский уезд.

Уездный центр г. Феодосия.

С выделением Керченского уезда и присоединением к Карасубазарскому району частей Салынской и Андреевской вол. Феодосийского уезда последний будет представлять собой чисто степной, полеводственный уезд.

1-й и 2-й районы, Феодосийский и Ичкинский заключены в естественных границах нормального тяготения. При этом центр первого района поселок Ички давно развился в значительный рыночный и ссыпной железно-дорожный пункт.

3-й район Старо-Крымский с г. Старым-Крымом выделен по своеобразным его условиям. Главнейшее занятие жителей здесь - огородничество. В районе, как и в Старом-Крыму преобладают болгаре, пытающиеся превратить его с горную климатическую станцию. Географически район отмежевывается от остальной части уезда окружающим его горным рельефом. В городе есть достаточное количество культурных и хозяйственных учреждений и достаточное количество сил.

4-й район Судакский с центром м. Судак. Район исключительно виноградной культуры с густым татарским населением, чрезвычайно отсталым в культурном и хозяйственном отношении. Самая существенная часть

землеустроительной работы здесь будет заключаться в закладке крупных мелиорационных начинаний, и в этом отношении, как и во многих других, район этот подобен восточной части Ялтинского уезда. Целесообразнее было бы присоединить его к последнему и таким образом создать единый производственный виноградно-табачный и курортный район, подчинив его единому управлению. Но этому препятствует отдаленность Ялты как уездного центра. Крымревком в дальнейшем предполагает выяснить вопрос о возможности перенесения уездного административного центра из Ялты в Алушту, что было бы желательно по многим причинам. Во первых это дало бы возможность освободить Ялту от административных аппаратов и целиком посвятить ее делу образа[ва]ния из нее здравницы. Кроме того, Алушта лежит на полпути от Симферополя в Ялту и могла бы служить более близким административным пунктом к областному центру. Если такое перенесение окажется возможным, то Судакский район будет присоединен к Ялтинскому уезду.

V. Керченский уезд.

Уездный центр г. Керчь.

Образование этого уезда было уже изложено выше. В состав его входят 2 района 1-й Петровский в границах старой Петровской вол. с центром с. Петровским и 2-й Керченский, включающий, кроме Керченского градоначальства, и Сарайминскую волость.

VI. Ялтинский уезд.

Уездный центр г. Ялта.

От Ялтинского уезда отошли по проекту только 2 волости: Байдарская к Севастопольскому району и новая /с 1918 г./ Улу-Сальская волость к району Бахчисарайскому. Затем Ялтинский уезд разбит на 2 района по признаку производственному.

1-й Алуштинский район в составе б. Алуштинской и Кучук-Узенской вол.

Район этот виноградный-табачный и садовый, причем и табак и виноградники по промышленному значению несколько ниже тех же культур Ялтинского района.

2-й Ялтинский район заключает в себе Дерекойскую [и] Богатырскую волости и узкую полосу Байдарской волости, естественно отделенную горным кряжем и завершающую Южно-бережскую курортную полосу до мыса АЙЯ.

VII. Севастопольский уезд.

Уездный центр Севастополь

Состав районов описан выше/1-й Севастопольский и 2-й Бахчисарайский/

Как видно из изложенного, районированием Крыма удалось достигнуть сокращения административных единиц с 40 до 20. Значительное большинство районных центров лежит на железно-дорожной линии или у морского берега, и тем разрешен вопрос о наиболее благоприятных условиях сношений.

Связью районных центров с промышленным городским и поселковым центром, достигнуто приближение крестьянского населения с рабочим пролетариатом в их совместном советском строительстве. Наконец, новыми административными центрами дается толчек к развитию отдельных пунктов в городские поселения и разрешается давно назревшая потребность в расширении влияния крупных пролетарских центров.

На замене волостного деления районным реформа Управления не может остановиться. Основная задача его - приблизить местные ячейки Советского Управления к центру и использовать подготовительные силы, сконцентрированные в уездных городах, для работы в гуще населения. Эта задача будет достигнута тем, что районные управления будут связаны непосредственно с губернским /областным/ центром, минуя уезды.

Однако, в целях предосторожности, Крымревком полагает, что упразднить уезды можно будет только по мере того, как укрепятся районные Управления.

Попутно с районированием Крыма Крымревком постановил в честь Красной Армии, освободившей Крым, и соответственно постановленной задаче

превращения Крыма в здравницу, переименовать г.Ялту [в] г.Красноармейск и Ялтинский уезд в уезд Красноармейский.

Представляя настоящий проект на утверждение, Крымревком просит:

- I. Утвердить образование Севастопольского и Керченского уездов.
2. Утвердить замену волостного административного Управления районным.
3. Утвердить проект административного деления Крыма.
4. Утвердить постановление Крымревкома о переименовании г. Ялты в г. Красноармейск и Ялтинского уезда в уезд Красноармейский.
5. Предоставить Крымревкому или Исполкому упразднить уездное деление в момент, когда это будет найдено своевременным».

Далее в Докладе следовало описание уездных границ Крыма (в настоящей публикации не приводится). Завершался Доклад таблицей, содержащей сведения об административно-территориальных единицах Крымревкомии (см. табл. 1).

Таблица 1
Состав административных единиц Крыма

Название районов	Площадь в десятинах	Число крестьянских хозяйств	Душ населения	
			Сельского	Городского
I. ПЕРЕКОПСКИЙ УЕЗД:				
1. Армянский	129.825	2.004	11.197	6.376
2. Джанкойский	185.565	2.703	16.411	11.200
3. Курман-Кемельчинский	107.750	1.917	11.419	--
II. ЕВПАТОРИЙСКИЙ УЕЗД:				
1. Ак-Мечетский	117.906	1.712	10917	--
2. Бакальский	128.100	2.431	14.356	--
3. Евпаторийский	227.340	3.047	17.137	31.500
III. СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ УЕЗД:				
1. Биюк-Онларский	109.350	1.745	10.215	--
2. Симферопольский	154.575	4.019	25.317	76.000
3. Сарабузский	104.825	1.872	7.312	--
4. Карасубазарский	136.214	2.742	16.218	17.640
IV. КЕРЧЕНСКИЙ УЕЗД:				
1. Керченский	100.035	4.345	25.116	54.116
2. Петровский	98.730	1.718	10.416	--
V. ФЕОДОСИЙСКИЙ УЕЗД:				

1. Феодосийский	159.075	4.565	27.214	51.000
2. Старо-Крымский	27.000	895	5.112	11.583
3. Ичкинский	112.220	3.714	23.218	--
4. Судакский	55.625	3.217	17.138	4.154
VI. ЯЛТИНСКИЙ УЕЗД:				
1. Ялтинский	62.010	6.215	32.317	37.113
2. Алуштинский	43.000	4.712	22.347	9.865
VII. СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ УЕЗД:				
1. Севастопольский	78.705	3.868	18.871	81.416
2. Бахчисарайский	95.985	5.162	30.832	21.232

С достаточной уверенностью можно предположить, что данный Доклад был подготовлен для последующего утверждения принятых Крымревкомом решений по административно-территориальному устройству в московских инстанциях. Об этом свидетельствует как развернутая мотивация, так и заключительные положения Доклада. Это также косвенно подтверждается тем, что как отмечают В.М.Брошеван и А.А.Форманчук, после смены руководства Крымревкома на его заседании 27 февраля был рассмотрен вопрос «О декретах и постановлениях Советской власти». В принятом по его итогам постановлении говорилось: «Признать, что поскольку в Крыму существует Советская власть, на территории Крыма применяются изданные в РСФСР декреты». Для пересмотра приказов Крымревкома в целях их согласования с декретами РСФСР при Крымревкоме была организована соответствующая комиссия [5, с. 7].

Не вызывает сомнений, что Доклад был подготовлен при непосредственном участии и под руководством завКрымстатбюро М.Е.Бененсона. Мы не располагаем полными биографическими об этом человеке, внесшем определяющий вклад в районирование Крыма в 1921 году. В известном смысле нынешнее административное деление Республики Крым восходит своими истоками к административно-территориальному устройству Крымревкомии.

По сведениям В.В. Бобкова [4, с. 110], Матвей Ефимович Бененсон родился в 1881 году в Екатеринославе. Окончил агрономический институт в Берлине по специальности «агроном-экономист». С 1904 года работал в Статистическом бюро Таврического губернского земства, с 1909 – заведующим. В 1917 году

являлся членом губернских земской и продовольственной управ. В период проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи (1917) в качестве представителя Таврической губернии входил в состав особой исполнительной комиссии. По данным В.И.Королева [9, с. 37], в ноябре 1917 был избран членом Совета народных представителей Таврической губернии от партии меньшевиков. Как отмечают В.М.Брошеван и А.А.Форманчук, во время функционирования первых советских республик руководил их статотделами. Работы М.Е.Бененсона пользовались авторитетом не только на юге России. Так, например, 26.09.1921 в сложное для становления крымской государственности время ЦК РКП(б) запросил у Крымского ОК РКП(б) «Книгу Бененсона об экономике Крыма²⁶» [5, с. 33]. На Первом Всекрымском Учредительном съезде Советов был избран членом КрымЦИКа; на первом заседании КрымЦИКа назначен в состав Совнаркома – заведующим Статистическим управлением Крымской ССР, одновременно исполнял обязанности секретаря ЭКОСО (Экономического Сопровождения).

Казалось бы все шло по восходящей, но начиная с марта 1922 года фамилия Бененсона исчезает со страниц крымских архивных документов. Причины этого неизвестны. Историк статистики профессор Наталья Борщик констатировала, что 10 марта и.д. завкрымстатуправления стал его бывший замзав Георгий Александрович Кущенко, а с 8 марта секретарем ЭКОСО стал Гепштейн²⁷. По ее мнению, М.Е.Бененсон реально был завкрымстатуправления только до марта 1922 года. Недоумение вызывает и тот факт, что вышедший не ранее октября 1922 года по итогам инициированной М.Е. Бененсоном демографической и сельскохозяйственной переписи Крыма 1921 года Статистико-экономический атлас Крыма [14] не содержит ни единого упоминания о нем.

Завершая повествование отметим, что к вопросам административного деления на своем заседании Крымревком обратился еще раз 10 апреля 1921 года.

²⁶ Очевидно, речь шла о книге «Экономические очерки Крыма» [3], во многом не утратившей своей актуальности и в наши дни.

²⁷ ГАРК ф. Р-137 оп. 1 д. 1 л. 80

Принятыми решениями были уточнены границы Феодосийского, Евпаторийского, Севастопольского уездов. Было решено запросить у Севастопольского уездного ревкома по каким соображениям центром Севастопольского района избрана Балаклава. В границах Красноармейского уезда из Красноармейского района был выделен новый район – Коккозский (в границах всей бывшей Богатырской волости) с административным центром в деревне Коккоз (*правильно – Коккозы –С.Е.*). По Джанкойскому уезду было принято решение перенести административный центр Армянского района в село Воинка с переименованием района в Воинский²⁸.

Отметим, что последнее решение было, по-видимому, вызвано тем, что в разрушенном боевыми действиями Армянске было затруднительно найти подходящие здания для размещения районных органов власти. Кстати, аналогичное решение по временному размещению районных органов власти в Воинке принималось по итогам освобождения Крыма от немецко-румынских захватчиков в 1944 году.

На следующий день – 11 апреля – во исполнение принятых решений был издан приказ №333 «Об изменении административных границ», подписанный Поляковым, Гавеном, заведующим, а также управделами Крымревкома Бугайским. Машинописный текст адекватно отражал суть принятых ранее решений, но не содержал императивов по Джанкойскому уезду. В связи с этим от руки (по-видимому, Поляковым ?) внизу лицевой страницы было сделано дополнение: «По Джанкойскому уезду. Армянский район оставить в ранее определенных границах, но перенести районный центр в с. Воинка ...- *далее прочитать невозможно, т.к. нижний край листа частично утрачен –С.Е.*». На обороте листа наряду с подписями был пропечатан второй пункт приказа: «Никакие дальнейшие изменения границ не будут производиться. Всем административным органам предписывается от настоящего числа руководствоваться настоящим приказом.²⁹» Картографический образ

²⁸ ГАРК ф. Р-1188 оп.31 д. 21 л. 90-91об.

²⁹ ГАРК ф. Р-1188 оп.3 д. 13 л. 172-172об

осуществленных преобразований представлен на рис. 3.

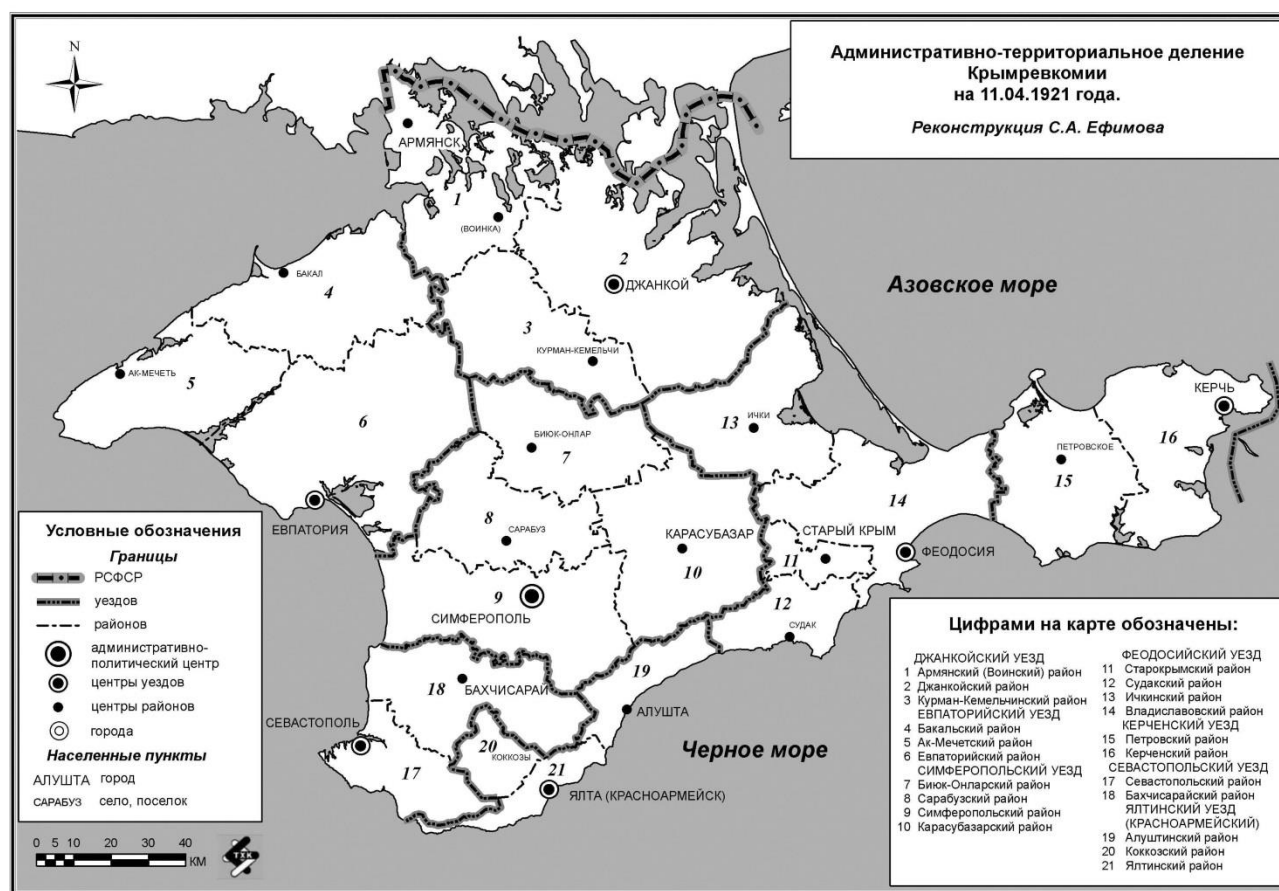


Рис. 3. Картограмма административно-территориального деления Крымревкомии на 11.04.1921 г.

Наше повествование о преобразованиях административно-территориального деления Крымревкомии было бы неполным, если бы мы не указали, что содержание приказа Крымревкома №333 от 11.04.1921 года было доведено до населения Крыма посредством бюллетеня «Действия и распоряжения Советской власти» №8-(26) от 19 апреля 1921 года без информации о принятых изменениях в Джанкойском уезде.³⁰

Список источников:

1. Административно-территориальные преобразования в Крыму, 1783–1998 гг.: справочник / Пред. редколл. С.А. Ефимов. Симферополь: Таврия-Плюс, 1999. 464 с.

³⁰ ГАРК ф. Р-1826 оп.1 д. 4 л. 117

2. Административно-территориальное устройство Крыма в документах и картографических образах XVIII – XXI вв. / А.Г. Шевчук, И.Г. Беднарский, А.Б. Швец, С.А. Ефимов, Л.П. Кравцова / Региональный филиал Национального института стратегических исследований в г. Симферополе. Симферополь: Таврия, 2006. 72 с.
3. Бененсон М. Е. Экономические очерки Крыма. Симферополь: Южное кооперативное издательство, 1919. 77 с.
4. Бобков В.В. Статистики Таврической губернии (XIX – начало века): Биобиблиографический указатель / Под ред. и вступ. ст. А.А. Непомнящего. Симферополь, 2004. 304 с.
5. Брошеван В.М., Форманчук А.А. Крымская республика: год 1921-й: Краткий исторический очерк. Симферополь: Таврия, 1992. 128 с.
6. Ефимов С.А. Административно-территориальные инновации 20-х годов XX века в Крыму // Проблемы и перспективы инновационного развития экономики: Мат-лы XIX-й междунар. науч.-практ. конф. Симферополь-Алушта: Крымская академия наук, 2014. С. 181–186.
7. Ефимов С.А. Первые опыты крымской государственности: административно-территориальное деление советских республик конца 10-х – начала 20-х годов XX века / В сб.: Историческое наследие Крыма. Симферополь: Антиква, 2016. С. 221–235.
8. Зарубин А. Г., Зарубин В. Г. Без победителей. Из истории Гражданской войны в Крыму. 2-е изд., испр. и доп. Симферополь: Антиква, 2008. 728 с.
9. Королев В.И. Таврическая губерния в революциях 1917 года (политические партии и власть). Симферополь: Таврия, 1993. 86 с.
10. Крымский областной государственный архив. Путеводитель. Под общ. ред. А.Д. Беликовой, А.А. Степановой. Симферополь: Крымиздат, 1961. 320 с.
11. Полян П. Не по своей воле... История и география принудительных миграций в СССР. М.: Изд-во "ОГИ-Мемориал", 2001. 328 с.
12. Ревкомы Крыма. Сборник документов и материалов. Симферополь: Крым, 1968. 244 с.

13. Софийский П. Новое административное деление Крымской АССР // Экономика и культура Крыма. 1930. № 2. С. 37–49.

14. Статистико-экономический атлас Крыма. Вып. 1. Симферополь: Издание Крымстатуправления и Крымиздата, 1922. 50 с.