

УДК 930.25; 334.021

Бессолицын Александр Алексеевич, доктор экономических наук, профессор, Центр экономической истории Институт истории Российской академии наук, г. Москва, Россия.

e-mail: a_bessolitsyn@mail.ru

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНЫХ АРХИВОВ О РОССИЙСКО-
ФРАНЦУЗСКОМ СОПЕРНИЧЕСТВЕ В КИНОИНДУСТРИИ В НАЧАЛЕ XX
ВЕКА (НА ПРИМЕРЕ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ А. ХАНЖОНКОВА И
«БР. ПАТЕ»)

Аннотация. Статья посвящена российско-французскому соперничеству на рынке производства и проката фильмов. В центре исследования деятельность российского акционерного общества «А.А. Ханжонков и Ко» и филиалов французских кинокомпаний, которые в начале XX в. лидировали на российском кинорынке. На основе архивных материалов из фондов Российского государственного исторического архива (РГИА) и Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ) показаны результаты деятельности данных акционерных обществ, их конкуренция в создании, как развлекательных, так научно-популярных и просветительских картин. Значительное внимание уделено совместному проекту с французской компанией «Бр. Пате» в производстве исторической киноленты «1812 год». Сделан вывод о том, что соперничество фирмы А. Ханжонкова с филиалами французских кинокомпаний за российский кинорынок в целом осталось за Ханжонковым, который сумел не только организовать эффективную работу предприятия по производству фильмов и кинопрокату, но и использовать возможности для сотрудничества со своими конкурентами.

Ключевые слова: А.А. Ханжонков, «Бр. Пате», основной капитал, конкуренция, киноиндустрия, прибыль, дивиденды.

Bessolitsyn Alexander Alexeevich, doctor of economic sciences, professor, Center of Economic History, Institute of History of Russian Academy of Sciences, Moscow.

e-mail: a_bessolitsyn@mail.ru

Preface. The article is devoted to Russian-French competition on the movie production and distribution market. The main topic of the research is the activity of the Russian joint-stock company “A.A. Khanzhonkov & Co.” and branches of French movie companies, which were leaders on the Russian movie market at the beginning of the XX century. Based on the archive materials from the funds of RSHA and RSALI, the author shows the results of activity of these joint-stock companies, their competition in production of both entertaining as well as popular-scientific and educational movies. Special attention is paid to the joint project with the French company “Br. Pate” during the production of a historical movie “1812”. The conclusion is made, that the competition of A. Khanzhonkov’s firm with the branches of French movie companies on the Russian movie market, generally, resulted in the success of Khanzhonkov who managed not only to organize an efficient work of an enterprise for the production of movies and their distribution, but also to use the opportunities for cooperation with his competitors.

Key words: A.A. Khanzhonkov, “Br. Pate”, main capital, competition, movie industry, profit, dividends.

Акционерные предприятия в киноиндустрии России появились сравнительно поздно, практически накануне Первой мировой войны, хотя в Европе, ведущие компании, занимающиеся производством фильмов, их прокатом, а также продажей кино- и фотоаппаратуры, такие как французская компания «Гомон» и «Бр. Пате», активно работали уже в конце XIX века. Именно фирма «Пате» превратила кино в промышленность и доказала своими годовыми балансами, что кино может быть источником больших прибылей. Вслед за

Францией начали создаваться кинокомпании в Италии, Германии, Дании, Швеции, Португалии и т.д.

В России акционерные кинематографические общества первоначально учреждались в основном иностранными подданными и в этом плане лишь условно их можно считать российскими. В 1911 г. шведским подданным Карлом Вагнером было учреждено акционерное кинематографическое общество «Кинема» [12, д. 1128, л. 1]. В 1912 г. бельгийский подданный, инженер Люсьен Нотомб открыл «Российское кинематографическое акционерное общество» [13, д. 1475, л. 1], а французский подданный Натан Каплан в 1914 г. учредил акционерное общество «Паризианна» [14, д. 2225, л. 3] и т.д. Все эти фирмы работали в столице. Первое провинциальное кинематографическое акционерное общество «Фильма», открытое в 1913 г. в Баку, было учреждено также иностранцем - бельгийским подданным П.А. Пироне [15, д. 2063, л. 1].

Отечественным акционерным кинематографическим предприятием было Общество «С.А. Френкель», учрежденное в 1910 г. в Киеве. Однако цель создания этого Общества по уставу первоначально ограничивалась содержанием технической конторы, склада кинематографических картин, продаж, отдачей в прокат и изготовлением кинематографических аппаратов, а также эксплуатацией кинематографических театров [16, д. 618, л. 2].

Кроме того, все выше перечисленные акционерные общества были достаточно слабы с точки зрения привлеченного основного капитала, количества акций, численности акционеров и т.п. Поэтому они не могли составить реальной конкуренции ведущим европейским фирмам. Данные об учредителях, их подданстве, состоянии основного капитала, количестве и стоимости акций приведены в таблице № 1.

Основные капиталы и учредители кинематографических обществ в России

№	Название Общества	Год учреждения	Учредитель (подданство)	Основной капитал в тыс. руб.	Количество акций	Стоимость одной акции в руб.
1.	Акционерное кинематографическое общество «С.А. Френкель» в Киеве	1910	С.А. Френкель (российский подданный)	200.000	2.000	100
2.	Петербургское акционерное кинематографическое общество «Кинема»	1911	Карл Вагнер (шведский подданный)	300.000	3.000	100
3.	Российское кинематографическое акционерное общество в С.-Петербурге	1912	Люсьен Нотомб (бельгийский подданный)	120.000	600	200
4.	Кинематографическое акционерное общество «Фильма» в Баку	1913	П.А. Пироне (бельгийский подданный)	250.000	2.500	100
5.	Акционерное общество «Паризианна» в Петрограде	1914	Натан Каплан (французский подданный)	500.000	5.000	100

[Рассчитано по: 12, д. 1128, л. 1; 13, д.1475, л. 1; 14, д. 2225, л. 3; 15, д. 2063, л. 1; 16, д. 618, л. 2]

Из таблицы следует, что размер основного капитала данных акционерных обществ был сравнительно невысоким (от 150 до 500 тыс. руб.), что не позволяло составить конкуренцию филиалам иностранных компаний, прежде всего, фирме «Бр. Пате», активно работавшей в России уже с 1903 года.

Ведущее отечественное кинопредприятие: Акционерное общество «А.А. Ханжонков и Ко» (далее Общество), официально было зарегистрировано в Москве только в 1912 г. и за очень короткое время смогло стать крупнейшим акционерно-паевым предприятием и создать реальную конкуренцию филиалам

иностранных кинокомпаний. Основные показатели деятельности Общества показаны в таблице № 2.



Таблица 2

Основные показатели деятельности Акционерного общества

«А. А. Ханжонкова и К°»

Год	Количество акций	Стоимость одной акции, руб.	Основной капитал, руб.	Чистая прибыль, руб.	Дивиденд, руб.	Дивиденд (%)
1912	2.000	250	500 000	Нет данных	Нет данных	Нет данных
1913	3.000	250	750 000	78.126	72.800	9
1914	4.000	250	1 000 000	89.023	80.833	10
1915	5.000	250	1 250 000	134.801	101.041	10
1916	6.000	250	1 500 000	185.095	160.789	10
На 1 января 1917	7.000	250	1 750 000	Нет данных	Нет данных	Нет данных

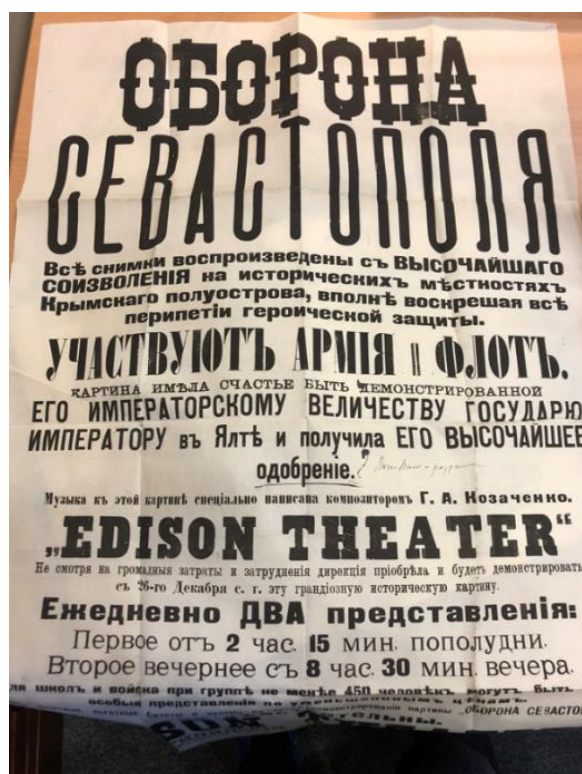
Рассчитано по: [1, с. 405; 2, с. 456; 3, с. 89; 7, д. 1170, л. 103–121; 9, д. 2341, л. 30–31; 18, д. 9, л. 13–31]

Фирма, как следует из показателей таблицы уверенно развивалась. Основной капитал Общества за 5 лет вырос в 3,5 раза (с 500 тыс. руб. до 1 млн. 750 тыс. руб.), а чистая прибыль увеличилась с 1913 по 1916 гг. более чем в 2 раза. Также, более чем в 2 раза, вырос объем начисляемых дивидендов, который достигал 10%. При этом, надо заметить, что ограничение выдачи дивидендов своим акционерам (не более 10%), как отмечалось в биографии Ханжонкова, написанной его второй женой Верой Поповой, было сознательной позицией самого Александра, в то время как, например, дивиденды ведущей итальянской фирмы «Чинес» достигали 28%. Основная часть прибыли Общества А.

Ханжонкова уходила на расширение производства и на эксперименты по культурным мероприятиям [17, д. 8, л. 1].

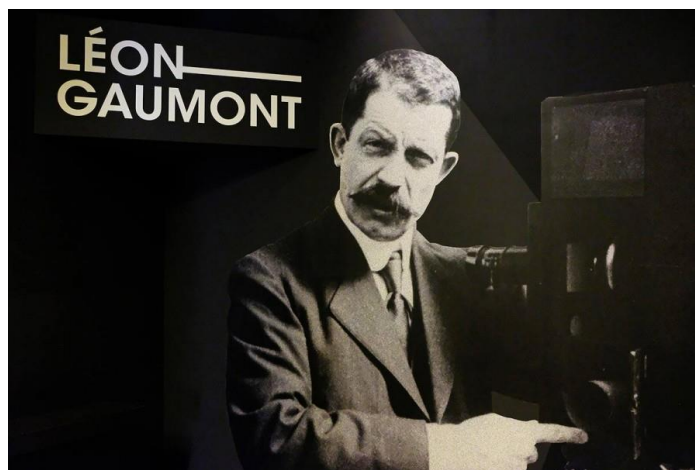
На протяжении пяти лет на фабрике Ханжонкова делались неоднократные попытки выпуска научно-популярных и просветительских картин, посвященных самой разнообразной тематике. Удачным оказался показ Николаю II и Императорской фамилии историко-документального фильма «Оборона Севастополя», который состоялся в ноябре 1911 г. в Крыму, в Ливадийском дворце.

Фильм был посвящен рассказу о героических и трагических событиях Крымской войны 1854-1856 гг. и произвел столь сильное впечатление на Николая II, что после завершения показа он лично подарил А. Ханжонкову бриллиантовый перстень со своей руки. В том же году кинопромышленник был удостоен ордена святого Станислава 2-й степени — «за исключительно полезные труды на поприще российской кинематографии». Как пишет в своих воспоминаниях А. Ханжонков: «царь, уходя со спектакля, остановился около меня и поблагодарил за труды» [19, с. 58]. Картина вышла большим тиражом и с начала 1912 г. с успехом прошла по всей России, а также была раскуплена практически всеми прокатными компаниями Европы.



Основными конкурентами А. Ханжонкова в России являлись французские филиалы ведущих акционерных компаний в сфере производства и проката кинокартин. Это были компании «Гомон» и «Бр. Пате», которые активизировались на российском рынке в начале XX века.

Фирма «Гомон», основанная Леоном Гомон в 1883 г., появилась на российском кинорынке в 1907 г., но долгое время ограничивалась только продажей кинематографических и фотографических аппаратов и лент и лишь в 1912 г. официально зарегистрировалась как Французское акционерное общество «Общество учреждений Гомон». Контора компании находилась в Москве (Тверская, 24, в доме Саввинского подворья) [8, д. 1362, л. 1-3].



Цель общества «Гомон» заявлялась в уставе компании, как всесторонняя разработка химии, механики, оптики, электричества, акустики и фотографий в целях практического применения названных отраслей знания в области промышленности. Помимо России Общество имело отделения в Италии, Германии, Австро-Венгрии, Англии и др., а также в Китае и США [8, д. 1362, л. 1].

Основной капитал на момент появления в России определялся в сумме 2.500.000 фр. (около 940.000 руб.), разделенных на 25.000 акций по 100 фр. Для производства операций в России Общество инвестировало капитал в 200 тыс. руб. [8, д. 1362, л. 2].

**Основные показатели деятельности акционерного общества «Гомон» и его
Московского отделения**

Год	Чистая прибыль в тыс. фр./ руб. по курсу	Дивиденд в тыс. фр./ руб. по курсу	Дивиденд в %	Московское отделение (прибыль/убытки в тыс. фр. / руб.
1907	801.981 / 241.190	500 000 / 187.500	6	1.925 / 721,8 (убытки)
1908	513.179 / 192.442	Нет данных	Нет данных	246.986 / 92.619 (убытки)
1909	346.750 / 130.031	210.000 / 78.750	6	83.340 / 31.252 (чистая прибыль)
1910	487.000 / 182.625	270.000 / 101.250	6	97.789 / 36.670 (чистая прибыль)

Рассчитано по: [8, д. 1362. лл. 62-66; 90-98; 115-125; 144-154; 164-165; 168; 171-172; 175-176]

Как следует из таблицы деятельность Общества хотя и не выглядела стабильной, тем не менее оно показывало чистую прибыль и выплачивало ежегодный дивиденд в размере 6%. Что касается Московского отделения «Гомон», то в первые два года своей деятельности оно работало в убыток, и только начиная с 1909 г. стало приносить прибыль, при этом сведения о выплате дивидендов отсутствуют (скорее всего они вообще не выплачивались). В годы Первой мировой войны Общество стало испытывать трудности. Годовой оборот Московского отделения составил всего 435.842 фр. т.е. 163.440 руб., при этом убыток достиг 15.365 фр. или 5.761 руб. [8, д. 1362, л. 191]. Поэтому в годы войны компания практически свернула свою деятельность в России. Всего за годы работы в России фирма «Гомон» произвела не более 10 фильмов [6, с. 202].

В отличие от «Гомон» более успешной на российском кинорынке была другая французская кинокомпания – «Бр. Пате», которая была учреждена Шарлем Пате в 1897 г. Официальное название - «Генеральная компания фонографов, синематографов и точных аппаратов братьев Пате».



Фирма Пате работала во Франции достаточно стабильно. На ее фабриках в Венсенне и Жуанвиле со штатом рабочих более 2.000 человек ежедневно производилось более 150 тыс. метров пленки, что составляло более 9 млн. фотографий [4, с. 14]. Основной капитал компании составлял 30.000.000 франков. Она выпустила 300.000 акций по 100 франков (1 франк равнялся 37,5 коп. — *А. Б.*), а ее прибыль постоянно росла вплоть до начала Первой мировой войны. В период между 1906 - 1914 гг. дивиденды Пате достигали 40, 65, 70 и, наконец, 90 процентов [19, с. 157]. Однако в годы войны прибыль фирмы начала падать, что отражено в Таблице № 4.

Таблица 4.

Основные показатели деятельности акционерного общества «Бр. Пате»

Год	Прибыль, франки	Прибыль, руб. по курсу	Курс франка по отношению к рублю
1911–1912	6 050 947	2 269 105	1 / 0,375
1912–1913	7 320 304	2 745 114	1 / 0,375
1913–1914	8 433 279	3 162 479	1 / 0,375
1914–1915	4 889 291	1 833 484	1 / 0,375

Рассчитано по: [3, с. 87–88].

В 1903 г. в Москве фирма Пате открыла первый небольшой склад, а в 1907 г. на Бахметьевке уже работал цех по производству грампластинок, в котором было установлено 12 прессов. Наконец, в 1909 г. в Москве было открыто Ответственное агентство Пате. Директорами агентства последовательно были Эмиль Ош (первый компаньен *А. Ханжонкова – А.Б.*), М. де Сотер, Инфруа, М.К.

Гаш. В России компания заявила капитал в 2.700.000 фр. (1.000.000 руб.) и выпустила 300.000 акций по 100 фр. Позднее основной капитал фирмы был увеличен до 1.250.000 руб. [3, с. 87], что было сопоставимо с фирмой А. Ханжонкова. К 1911 г. помимо Москвы, фирма Пате имела свои отделения в С.-Петербурге, Ростове на Дону, Варшаве и Одессе.

Начиная с 1909 г. Пате приступило к массовому производству художественных фильмов. В 1912 г. в переоборудованном гараже на Петербургском шоссе за Тверской заставой (в районе современной площади Белорусского вокзала) была открыта собственная киностудия. За период с 1909 — 1913 гг. на ней было создано около 50 игровых лент, в которых преобладала русская тематика. Всего в России до 1 января 1914 г., по данным историка русского кино, В.С. Лихачева, было выпущено 275 художественных фильмов, из которых 56 были сделаны на фирме «Бр Пате» и 54 — сняты на кинофабрике А. Ханжонкова. Кроме того, Пате и Ханжонков сделали одну совместную картину («1812 год») под маркой «Бр. Пате и А. Ханжонков». Таким образом, только эти две фирмы контролировали более 40% всего производства фильмов в России [6, с. 202].

А. Ханжонков признавал, что именно Пате являлись его основным конкурентом, причем в разных жанрах киноискусства. Например, как он отмечает в своих воспоминаниях, «оператором Вериги-Даровским для фирмы «Бр. Пате» в Харбине, с риском для жизни, были засняты «ужасы чумы». В 1908 г. фирма создала в России свой первый собственный документальный фильм «Донские казаки» (135 м), запечатлевший сцены джигитовки, рубки лозы и т.п. Лента имела огромный успех в стране, в течение 2 недель был распродан невиданный по тем временам тираж в 219 копий. В ответ, как пишет Ханжонков, ему удалось заснять на пленку в Царицыне «неистового батюшку» - монаха Илиодора — в окружении его фанатических поклонниц» [20, с. 61]. Именно соперничество с Пате подтолкнуло Ханжонкова налаживать в России производство хроникальных, научных и научно-популярных картин.

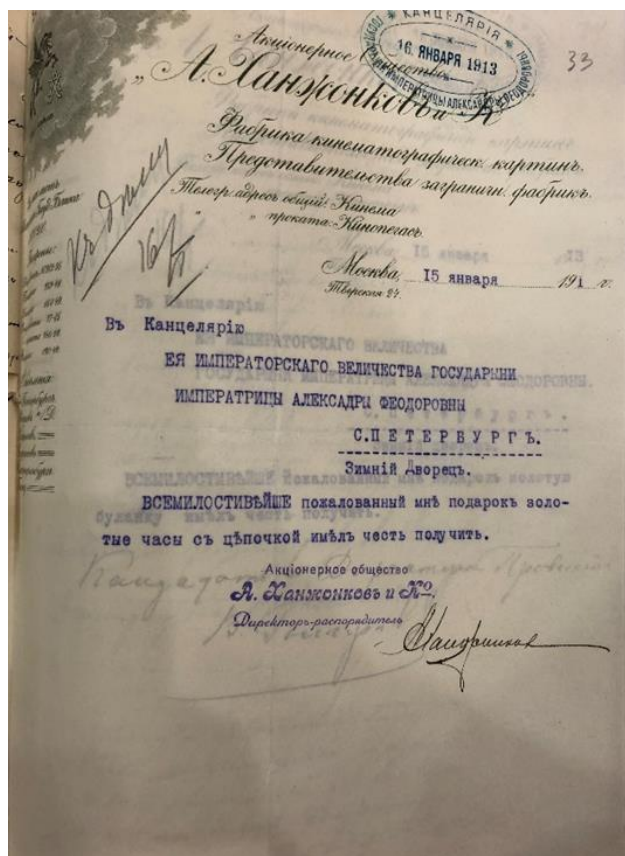
В свою очередь, конкуренция с фирмой А. Ханжонкова заставляла и Пате искать пути поддержания своего авторитета. Так, в противовес картине из жизни насекомых В.А. Старевича, снятой на киностудии А. Ханжонкова методом объёмной мультипликации, Пате выпустили свою ленту «Война зверей. XX век» (1912 г.) с участием питомцев А.Л. Дурова. Однако Ханжонков более преуспел, в отличие от Пате, в продвижении своей мультипликации. В ноябре 1912 г. он обратился с письмом в Канцелярию императрицы Александры Федоровны, в котором ходатайствовал о демонстрации своих мультипликационных картин наследнику престола.

В прошении на имя императрицы, А. Ханжонков отмечал: «13 ноября 1911 г. в Ливадии я имел счастье демонстрировать перед Его Императорским Величеством Государем Императором, Наследником и Особами императорской фамилии кинема-картину «Оборона Севастополя». В настоящее время акционерным обществом снята картина, инсценированная по басне Крылова: «Стрекоза и муравей», все сцены каковой исполнены стрекозами, жуками и муравьями. Картина эта по отзывам английской и французской прессы является шедевром кинематографического искусства и подобных картин на кинематографическом рынке не появлялось. Ввиду этого обращаюсь с просьбой разрешить мне поднести означенную картину Наследнику» [11, д. 250, л. 1].

Несмотря на то, что Ханжонков уже представлял одну свою картину («Оборона Севастополя») императору в Ливадии, тем не менее, секретарь императрицы граф Ростовцев сделал запрос Московскому градоначальнику относительно личности самого Ханжонкова, на что получил следующий ответ: «Уведомляю Ваше Сиятельство, что, по собранным негласно сведениям, подьесаул Войска Донского в отставке А.А. Ханжонков – 47 лет, православного вероисповедания, женат, имеет двух малолетних детей ... В торговом мире Ханжонков пользуется хорошою репутацией, за время проживания в Москве под судом и следствием не состоял ... В виду приведенных данных ходатайство Ханжонкова о разрешении поднести Его Императорскому Высочеству Наследнику Цесаревичу две кинема-картины: «Корабль-приют имени

Наследника Цесаревича» и «Стрекоза и муравей», если эти картины сего достойны, заслуживало бы внимания. (А. Адрианов)» [11, д. 250, л. 22].

В результате Императрица приняла 25 декабря 1912 г. три картины для показа наследнику: «Приют-корабль Имени Наследника Цесаревича», «Стрекоза и муравей» и «Рождество у обитателей леса» и соизволила пожаловать золотые часы с цепочкою и с изображением государственного герба [11, д. 250, л. 29].



Конкуренция с Пате не помешала Ханжонкову выпустить в прокат совместный фильм к 100-летию юбилею Отечественной войны 1812 г. Попытки сотрудничать с Пате были и раньше. В своих мемуарах Ханжонков очень тепло отзывается о директоре фирмы «Бр. Пате» Морисе Карловиче Гаше, с которым, как он пишет: «...у меня были приятельские отношения, несмотря на постоянную конкуренцию между нашими фирмами» [20, с. 58-59].

Тем не менее, первоначально Пате хотели самостоятельно снять целую серию исторических фильмов. С этой целью в апреле 1911 г. фирма «Бр. Пате» подготовила ходатайство в Канцелярию Министерства Императорского Двора, а представитель фирмы А.В. Кюнс обратился к Начальнику канцелярии барону

В.Б. Фредериксу с просьбой об аудиенции директора компании К. Гансена. Целью аудиенции должно было стать получение разрешения воспроизвести серию исторических картин с участием строевых войск. Первой в этой серии должна была стать картина, посвященная Отечественной войне 1812 года. По-видимому, данная аудиенция состоялась, поскольку на обращение «Бр. Пате» была получена резолюция Императора, который, как отмечалось сочувственно отнесся к ходатайству фирмы и «повелевает передать таковое военному министру для доклада его величеству» [10, д. 969, л. 6-11].

Однако в ходе обсуждения представленных «Бр. Пате» сценариев картин «Белый генерал» и «Отечественная война» с целью их широкого распространения в пределах России, у представителей армии возник ряд вопросов. В частности, в письме из Главного управления Генерального штаба начальнику Канцелярии Министерства Императорского Двора от 18 января 1912 г. отмечалось, что, в фильме, который собиралась снимать Пате, «предполагается изобразить действующим лицом императора Александра I (картины 2 и 3). Однако согласно высочайшего повеления 1837 г. на русской сцене не должны быть выводимы царствовавшие лица Дома Романовых» [10, д. 969, л. 12].

В картинах 4 и 18: показаны «Стычки казаков с французскими войсками, причем казаки отбиты и отступают». В связи с этим, в заключении Генерального штаба подчеркивалось, что «изображение русских войск в подобном виде едва ли является поучительным, патриотичным и желательным» [10, д. 969, л. 13].

Наконец, в картинах 21 и 23 предполагалось изобразить отступающие группы солдат Великой армии, разнообразно одетых, причем некоторые из них были одеты в церковные ризы. Отмечалось, что «такое изображение предметов церковного облачения едва ли будет мириться с чувством религиозного почитания сих предметов православным народом» [10, д. 969, л. 14].

Итогом обсуждения данного ходатайства явилась резолюция Генерального штаба, в которой подчеркивалось: «По поводу ходатайства фирмы «Бр. Пате» об издании серии картин Отечественной войны, с целью широкого распространения таковых в пределах России разрешить, но при условии исключения из картин

изображения императора и некоторых эпизодов, которые могут представить в нежелательном освещении деятельность нашей армии, а также задеть религиозные чувства русского народа, как, например, «казаки поворачивают назад»; французские солдаты отступают к Березине «в маскарадных костюмах» (ризах, рогожах, пополах) и т.п.» [10, д. 969, л. 22].

Кроме того, относительно просьбы Пате о предоставлении для съемок в массовых батальных сценах «частей войск от 2-х до 3-х тыс. человек с необходимым числом орудий, знамен и прочим», разрешалось «лишь путем предоставления для сей цели, в свободное от служебных занятий время, команде нижних чинов, однако, без соответственного той эпохе обмундирования, снаряжения и вооружения, что должно составлять предмет забот самой фирмы и без знамен» [10, д. 969, л. 22, 27].

В ответ на попытки Пате снимать фильмы с батальными сценами, фирма Ханжонкова, предоставила свой сценарий, посвященный войне 1812 года. При этом А. Ханжонков пошел другим путем и обратился с ходатайством не к императору через канцелярию Его Императорского Величества, а непосредственно к Великому князю Александру Михайловичу. Ссылаясь на свое знакомство с Великим князем в продвижении фильма «Оборона Севастополя», А. Ханжонков, в письме от 12 апреля 1912 г. обратился к нему с прошением о постановке исторических картин «1812 год» и «Ермак Тимофеевич покоритель Сибири». В письме высказывалась просьба оказать покровительство в разрешении съемок на территории Кремля, «чтобы картины носили серьезный исторический характер и действительно смогли бы иллюстрировать эти героические эпизоды нашей истории – необходимо участие войск, а также производство съемок в Московском Кремле» [10, д. 969, л. 30].

В результате покровительства Великого князя, Ханжонкову было разрешено снимать виды Московского кремля [10, д. 969, л. 33]. Думается, что именно после этого разрешения состоялось соглашение между фирмой Ханжонкова и «Бр. Пате» о совместной съемке картины «1812 год». Также Александр Алексеевич Ханжонков, как владелец Торгового дома «А. Ханжонков

и Ко» и директор Московского отделения фирмы «Бр. Пате» Морис Карлович Гаш подписали письмо на имя Министра Императорского Двора от 21 июля 1912 г., в котором была выражена совместная просьба не отказать в ходатайстве перед Государем Императором о разрешении продемонстрировать ему юбилейную картину «1812 год» [10, д. 969, л. 62].

Надо отметить, что именно покровительство Великого князя помогло Ханжонкову получить высочайшее разрешение и на постановку его первой исторической картины «Оборона Севастополя». По этому поводу Ханжонков высказался в своих воспоминаниях следующим образом: «В Севастополе в наше распоряжение были предоставлены расположенные там войска, суда военного флота «в потребном количестве», а также право пользования Севастопольским музеем и, наконец, право производить киносъёмки, где угодно и когда угодно» [10, д. 969, л. 53].

Понятно, что фирма «Бр. Пате» не обладала такими возможностями, поэтому картина «1812 год» была выпущена под соединенной маркой: «Пате и Ханжонков». При этом, как отмечает сам Ханжонков: «... в постановках фирмы «Бр. Пате» преобладали сцены декоративные, поставленные главным образом по живописным произведениям наших великих мастеров. Таковы были сцены: «Наполеон на Кремлевской стене», «Военный совет в Филях» и т.д.» [20, с. 65]. Что касается фирмы Ханжонкова, то у нее преобладали массовые сцены с участием войск.

В результате получилась масштабная картина длиной 1.300 метров по цене 65 коп. за метр. Правда, как отмечает Ханжонков: «Выпуск юбилейной картины совместно с «Бр. Пате» вызвал нарекания со стороны приверженцев русской кинопромышленности, усмотревших в этом акте «сдачу некоторых позиций» иностранной торговле» [20, с. 66].

Однако в дальнейшем сотрудничество с фирмой «Бр. Пате» развития не получило, а после начала Первой мировой войны Пате практически сворачивает выпуск русских картин и в дальнейшем занимается исключительно кинопрокатом, продажей пленки и других кинематографических товаров, т.е.

становится таким универсальным магазином [5, с. 7]. В этой связи перед фирмой Ханжонкова открывались новые перспективы. В начале 1914 г. акционерное общество контролировало около 1/3 всего кинопроката. А. Ханжонкову удалось расширить съемочную базу своего Общества, как за счет приобретения нового участка земли, примыкавшего к его киностудии на Житной улице в Москве (в 1915 г. началось строительство новой студии, но не закончено из-за революции), так и за счет сооружения весной 1917 г. в Крыму второй своей кинофабрики (Ялтинская киностудия). Однако в силу ряда причин он так и не смог воспользоваться этим «окном возможностей», а после 1917 г. киностудия А. Ханжонкова была национализирована Советской властью.

Таким образом, соперничество Акционерного общества «А. Ханжонков и Ко» с филиалами французских кинокомпаний за российский кинорынок в целом осталось за фирмой Ханжонкова, который сумел не только организовать эффективную работу предприятия по производству фильмов и кинопрокату, но и использовать возможности для сотрудничества со своими конкурентами. Создание совместного с фирмой «Бр. Пате» исторического фильма «1812 год», как раз и являлось примером такого сотрудничества.

Список литературы и источников:

1. Акционерно-паевые предприятия России. [1912]. Под общ. ред. В. В. Лаврова. М.: Изд. М. Лаврова, 1912-1917.
2. Акционерно-паевые предприятия России. [1914]. Под общ. ред. В. В. Лаврова. М.: Изд. М. Лаврова, 1912-1917.
3. Акционерно-паевые предприятия России. [1917]. Под общ. ред. В. В. Лаврова. М.: Изд. М. Лаврова, 1912-1917.
4. Генеральная компания фонографов, синематографов и точных аппаратов Братья Пате. М., 1914.
5. *Коломаров Б.Н.* Дореволюционная русская кинематография. Л., 1938.
6. *Лихачев Б.С.* Кино в России (1896-1926 гг.). Материалы к истории

русского кино. Л., 1927.

7. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 23. Оп. 12. Д. 1170.
8. РГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 1362.
9. РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 2341.
10. РГИА. Ф. 472. Оп. 49. Д. 969.
11. РГИА. Ф. 525. Оп. 2. Д. 250.
12. РГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 1128.
13. РГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 1475.
14. РГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 2225.
15. РГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 2063.
16. РГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 618.
17. Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 987. Оп. 1. Д. 8.
18. РГАЛИ. Ф. 987. Оп. 1. Д. 9.
19. Садуль Ж. История киноискусства от его зарождения до наших дней. М., 1957.
20. Ханжонков А.А. Первые годы русской кинематографии. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 182 с.