

УДК 94(292.471)

Башкова Инга Сергеевна, старший преподаватель кафедры документоведения и архивоведения Таврической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», г. Симферополь, Россия

E-mail: inga4777@yandex.ru

РАПОРТ КАК ОТЧЕТНО-КОНСТАТИРУЮЩИЙ ДОКУМЕНТ
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.
(ПО МАТЕРИАЛАМ КАНЦЕЛЯРИИ ТАВРИЧЕСКОГО ГУБЕРНАТОРА)

Аннотация: в статье названы и проанализированы различные виды рапортов, объяснена разница между рапортом и донесением в первой половине XIX в., доказан факт существования рапорта с угловым расположением бланковых реквизитов до внедрения такой формы на законодательно признанном уровне.

Ключевые слова: рапорт, донесение, Канцелярия губернатора, Таврическая губерния, первая половина XIX в.

Inga Bashkova, Senior Lecturer of the Department of documentation and archival science, Faculty of history, Taurida academy, V. I. Vernadsky Crimea Federal University, Simferopol, Russia

E-mail: inga4777@yandex.ru

THE REPORT AS A REPORTING AND ASCERTAINING DOCUMENT
THE FIRST HALF OF THE XIX CENTURY .
(BASED ON THE MATERIALS OF THE OFFICE OF THE TAURIDE
GOVERNOR)

Abstract: the article names and analyzes various types of reports, explains the difference between a report and a report in the first half of the XIX century, proves the existence of a report with an angular arrangement of blank details before the introduction of such a form at a legally recognized level.

Keywords: report, report, Governor's Office, Tauride province, the first half of the XIX century.

Исследования видового состава документов административных учреждений первой половины XIX в. как правило проводится путем классификации используемых служебных документов, а также, при анализе их реквизитов. В основе классифицирования применяются, в первую очередь, признаки функционального назначения вида номинала, и, во-вторых, принадлежность к виду документопотока. Для указанного периода характерными являются следующие видовые группы документов:

- распорядительные,
- отчетные,
- справочно-информационные,
- по личному составу чиновников.

Кроме этого, отдельно возможно исследование входящих, исходящих и внутренних документов; способов их оформления, упорядочения и организации работы с ними.

Анализ исходящей документации Канцелярии Таврического губернатора (Государственный архив Республики Крым, фонд 26), относящейся к первой половине XIX в., показал, что она представлена документами различной тематики и способа оформления.

С одной стороны, это переписка с административными органами высшего уровня (генерал-губернатором, его канцелярией, министерствами и министрами), с органами исполнительной власти на местах, с отдельными физическими лицами (ответы на обращения подданных: жалобы, предложения, заявления).

С другой стороны, к исходящей документации следует отнести различные формы отчетной документации – отчеты и ведомости (сведения, статистические сведения).

Особенно интересными для исследования и мало изученными следует признать имеющиеся в фонде такие исходящие документы, как рапорты. Название «рапорт» («репорт») собственно не является новым для делопроизводства рассматриваемого периода. Вслед за С. В. Русаковой, отметим, что оно начало употребляться еще в начале XVIII в. в «Генеральном регламенте» для обозначения одного из отчетных документов – сведений [15, с. 82]. В начале XIX в. этот вид документа приобретает другое значение – «донесение низшего должностного лица высшему» [15, с. 74].

Следует также подчеркнуть, что в первой половине XIX в. факт предоставления информации определенного отчетного характера не ограничивался только рапортом. В частности, сходными по оформлению и исполняемым функциям были донесения («доношения»). С. В. Русакова склонна считать упомянутые документы синонимами с точки зрения терминологии, так как их функциональное назначение в деятельности учреждений тождественно [15, с. 82].

Проведенный анализ информативного наполнения и целей создания документации Канцелярии Таврического губернатора позволяет отметить нетождественность функционального назначения рапорта и донесения, не смотря на имеющиеся общие черты в оформлении и адресовании этих документов от нижестоящих правительственных структур к высшим.

Рапорт, как в XVIII в., так и в XIX в., – это отчетный документ о выполнении каких-то определенных задач; донесение же, наоборот, имеет другую цель создания – донести информацию о имеющих место действиях, при этом составитель не отчитывается, а только констатирует факт их наличия, существования, создания и т.п.

Можно выделить виды рапортов по структуре и степени самостоятельности:

- простой рапорт – как основной единичный документ [4, 5, 6, 7, 8, 9];
- сложный рапорт – как обобщающий документ отчетов, сведений, донесений на имя императора.

Последний был формой представления общего обзора губернии, отчета о работе губернского правления, губернатора, архивов, больниц, учебных заведений с добавлением сведений, ведомостей, «особенных записок», с замечаниями и предложениями губернатора [10, 11, 12, 13, 14].

Исследуя рапорты, представленные в фонде 26, замечаем существенные изменения, которые происходили в оформлении самого документа от начала XIX в. до его середины. Рапорт первого десятилетия XIX в. является наименее исследованным в истории делопроизводства указанного периода.

Интересен факт существования рапорта с угловым расположения реквизитов еще до принятия таких норм на уровне государства. Именно такими рапортами в начале XIX в. оформлялись отношения губернских чиновников с высшими органами государственной власти. Но, следует отметить, что такие «бланковые надписи» как, например, регистрационный номер и дата документа, которые уже имели черты унификации из-за их повторяющейся формы, находились не в левом верхнем углу листа, а в правом, параллельно основному тексту документа. Сам же текст и адресат охватывали левую часть документа, причем указания «кому» и «от кого» записывалось без какого-либо отступа от левой границы листа. Также следует отметить, что этот документ содержал название, находившееся посередине листа перед текстом ниже адресования [2, 3].

В 1811 г. произошли изменения в оформлении рапорта в связи с вступлением в силу указа гражданским губернаторам «О донесениях и происшествиях», в частности, была введена форма рапорта министру. По словам А. Н. Соковой, именно это положило начало унификации рапорта путем законодательного регулирования [16, с. 211].

По указу рапорт, как и «предписания», «отношения», «представления», также имел угловой способ расположения основных реквизитов в соответствии

с образцами. Такие же образцы рапортов с угловым расположением «бланковых надписей» приводит в приложениях к своему труду В. Вельдбрехт [1, с. 112]. При этом, он использует и примеры с продольным расположением реквизитов [1, с. 114].

Встречающиеся формы рапорта с продольным расположением «бланковых надписей», свидетельствуют о сохранении традиций в оформлении документа, перенятых из коллежского делопроизводства. Рапорт с продольным расположением содержал такие же реквизиты, что и угловой, но их расположение менялось, например, в материалах фонда 26 в деле «О сдаче в Губернский архив комиссионерских дел» [6]:

- указание адресата документа размещалось сверху листа посередине, выше этой надписи могли находиться лишь ссылки на входящий и исходящий номер документа (две цифры через черточку-дробь), на который мог составляться рапорт;
- указание адресанта рапорта, которым могло быть учреждение или отдельное лицо, размещалось перед названием справа;
- название «рапорт» размещалось посередине листа ниже адресанта;
- дата создания документа и регистрационный номер получили другое место – ниже текста, в левом нижнем углу:

Его Превосходительству

Господину Действительному Статскому Советнику,

Таврическому Гражданскому Губернатору и кавалеру

Александру Степановичу Лавинскому

Таврического Губернского Правительства

Исполнительной Экспедиции

Советника Никифорова

РАПОРТ

В следствие предписания Вашего Превосходительства от 24 октября за №5083 честь имею донести, что мною осмотрены в Губернских и Уездных

Симферопольских местах архивами занимаемые, но удобнейшей не оказалось кроме одной маленькой комнаты в Губернском архиве Исполнительной Экспедиции, в коей хранить можно решенные дела уничтожаемого Провиантского комиссионерства.

Советник Никифоров (подпись)

10-го ноября 1818

В 40-е гг. XIX в. происходит перемещение заголовка к тексту документа до даты создания документа, в 50-е гг. XIX в. информация в заголовке становится более детальной, поэтому и объем его соответственно увеличивается, напоминая уже пересказ текста документа.

Следует обратить внимание на то, что все анализируемые рапорты, хранящиеся в фонде 26 Государственного архива Республики Крым за исследуемый период, оформлялись рукописно. Наличие таких документов и их анализ стал возможным благодаря тому, что копии рапортов при их отправлении оставались в делах Канцелярии Таврического губернатора.

Рапорт прошел значительный путь своего развития и приобрел четко определенные черты унификации, следует отметить переход от отчетно-констатирующего документа к сугубо отчетному к середине XIX в., также рапорт мог использоваться в качестве как самостоятельного документа, так и сопроводительного до общих отчетов, сведений, донесений высшим правительственным инстанциям и императору.

Список литературы и источников:

1. Вельдбрехт В. Общие основания русского делопроизводства с приложением основных его форм / В. Вельдбрехт. СПб., 1854. 122 с.
2. Государственный архив Республики Крым (далее ГАРК). Ф. 26. Оп. 1, Д. 612.
3. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 638.
4. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 1684.
5. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 2653.

6. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 3774.
7. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 5893.
8. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 6352.
9. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 13139.
10. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 13167.
11. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 13890.
12. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 13945.
13. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 14618.
14. ГАРК. Ф. 26. Оп. 1. Д. 14705.
15. Русакова С. В. Эволюция систем документирования деятельности губернских учреждений XVIII – начала XIX вв.: по документам Государственного архива Тверской области: дис. ...канд. ист. наук. М., 2007. 171 с.
16. Сокова А. Н. О создании русской традиционной формы документа в делопроизводстве госучреждений XVIII – XIX вв. // Труды ВНИИДАД. Т. V, ч. 1. М., 1974. С. 206–236.