

Сироткина Анна Анатольевна, экскурсовод, краевед, член Российского общества историков-архивистов, г. Алушта, Республика Крым, Россия.

e-mail: sirotkina37@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КРЫМУ НА РУБЕЖЕ XX – XXI ВВ.

Аннотация: в статье рассматриваются проблемы, возникшие в природоохранном секторе Автономной Республики Крым после распада Советского Союза. Проведен анализ изменения статусной принадлежности и структурной подчиненности ООПТ Крыма в исследуемый период. Показана роль отдельных ученых в деле спасения от полного уничтожения редких видов птиц.

Ключевые слова: Крым, охрана природы, распад Советского Союза, заповедники.

Sirotkina Anna Anatolyevna, tour guide, local historian, member of the Russian Society of Historians and Archivists, Alushta, Republic of Crimea, Russia.

e-mail: sirotkina37@mail.ru

PROBLEMS OF ENVIRONMENTAL ACTIVITIES IN THE CRIMEA AT THE TURN OF XX – XXI CENTURIES.

Annotation: The article deals with the problems that have arisen in the environmental sector of the Autonomous Republic of Crimea after the collapse of the Soviet Union. An analysis was made of the change in status and structural subordination of the Crimean protected areas during the study period. The role of individual scientists in the matter of saving rare species of birds from complete

destruction is shown.

Keywords: Crimea, nature conservation, collapse of the Soviet Union, nature reserves.

После распада Советского Союза в декабре 1991 г., Автономная Республика Крым (АРК) оказалась в составе новообразованного независимого государства Украина. Наступило время серьезных изменений во всех сферах деятельности, в том числе и в природоохранном секторе. Этот период в истории природоохранной деятельности в Крыму практически не изучен в отечественной историографии. Можно указать лишь некоторые публикации, освещающие отдельные сюжеты природоохранной деятельности на полуострове [1, 6].

К концу 1990-х гг. на территории АРК насчитывалось 45 объектов природно-заповедного фонда государственного значения и 96 местного [2], в том числе 6 природных заповедников: Крымский природный заповедник (организован в 1917 г.), Ялтинский горно-лесной природный заповедник (организован в 1973 г.), природный заповедник «Мыс Мартьян» (организован в 1973 г.), Карадагский природный заповедник (организован в 1979 г.), Казантипский природный заповедник (организован в мае 1998 г.), Опукский природный заповедник (организован в мае 1998 г.), а также 16 государственных заказников различного профиля, 12 памятников природы и 11 памятников садово-паркового искусства [2].

Изменения государственной принадлежности повлекли за собой существенные перемены как в самой структуре заповедной системы полуострова, так и в ее финансовом обеспечении. К положительному моменту можно отнести изменение статуса Крымского государственного заповедно-охотничьего хозяйства (КГЗОХ) им. В. В. Куйбышева: 29 июня 1991 г. Кабинет министров Украинской ССР принял постановление №64 о реорганизации КГЗОХ в Крымский государственный заповедник, затем в соответствии с приказом Министерства лесного хозяйства Украины №168 от 06.11.1992 г. – в Крымский природный заповедник в составе объединения Республиканского

комитета по лесному хозяйству (Рескомлес). Однако несмотря на присвоение высшего охранного статуса, из-за отсутствия должного финансирования режим заповедности был серьезно ослаблен, что сказалось на всех видах деятельности этого учреждения. Заповедное дело в эти годы утратило понимание со стороны общественности из-за нестабильной политической и экономической обстановки в Украине, вмешательства волюнтаризма невежественных вышестоящих руководителей в решение природоохранных задач и проблем. Одной из них стало возрождение в 1990-х гг. деятельности Косьмо-Дамиановского монастыря (1856–1928), расположенного на территории заповедника, что привело к возникновению ряда конфликтных вопросов между руководством заповедника и правлением Симферопольской и Крымской епархии, касающихся земельных и имущественных претензий, а также посещения монастыря большим количеством паломников. Еще одной существенной проблемой стало ослабление научно-исследовательской работы [7, 8].

Согласно Закону Украины о природно-заповедном фонде [3], основными видами деятельности природных заповедников являются охрана природы и комплексная научно-исследовательская деятельность. Однако в исследуемый период укомплектованность научных подразделений крымских заповедников была далеко не полной. Согласно статистическим данным [4], только научный отдел Карадагского природного заповедника в 1990-х гг. был полностью укомплектован и в полной мере осуществлял охрану территории заповедника и весь комплекс научных исследований. В природном заповеднике «Мыс Мартыан», который фактически являлся структурным подразделением Никитского ботанического сада (НБС), научная часть состояла из сотрудников научной группы охраны природы сада и полностью зависела от приоритетных направлений в вышестоящем учреждении [5].

В Крымском природном заповеднике в составе научной части числилось 6 человек, из которых только один имел научную степень кандидата экономических наук в то время, когда остальные научные сотрудники вообще не вели научных тем. В Ялтинском горно-лесном природном заповеднике на

протяжении многих лет научная часть насчитывала всего одну штатную единицу, что не позволяет говорить о проведении научной работы в те годы как таковой. Во вновь созданных Казантипском заповеднике была одна штатная единица, а в Опукском – две должности научных сотрудников, что также не позволяло осуществлять полноценный мониторинг состояния природных комплексов данных ООПТ в указанный период [5].

В 2000 г. Крымский природный заповедник был переподчинен из Рескомлеса в Государственное Управление делами Президента Украины, что положительно сказалось на улучшении финансирования, однако повлекло за собой смену приоритетов в деятельности данного ООПТ, которая по сути стала элитным рекреационным объектом. Производился ремонт инфраструктуры, популярных мест отдыха, государственных резиденций, стала интенсивно развиваться экскурсионная и рекреационная деятельность в ущерб охране природы и научной работе. На должность директора заповедника стали назначать не специалистов с профильным биологическим/экологическим или лесным образованием, а далеких от охраны природы людей, интегрированных во властные структуры украинского истеблишмента [7].

Необходимо отметить тот факт, что исключительно благодаря инициативе научных сотрудников Крымского природного заповедника зоолога А. В. Паршинцева, орнитолога Б. А. Аппака, орнитолога Карадагского природного заповедника М. М. Бескаравайного, орнитолога природного заповедника «Мыс Мартьян» С. Ю. Костина и др. были спасены от полного исчезновения редкие краснокнижные виды птиц – черный гриф и белоголовый сип.

После распада Советского Союза сельскохозяйственная отрасль Крыма пришла в полный упадок, вынужденно были закрыты животноводческие фермы, бойни, в результате чего численность черного грифа и белоголового сипа на полуострове резко снизилась. Падальщики лишились привычного легкодоступного корма – отходов животноводческого производства, которые в их питании составляли более 80%. В 1996–1997 гг. во время учета на подкормке

в заповеднике было отмечено от 7 до 14 грифов. Необходимо было принимать срочные меры для сохранения этих птиц в Крыму.

Ученым удалось привлечь внимание общественности к бедственному положению популяции грифов и сипов на полуострове. В газетах и журналах печатались статьи об этих птицах, на Крымском телевидении была подготовлена передача по данной проблеме. Существенную помощь оказали Франкфуртское зоологическое общество (Германия), директор Центра спелеотуризма «Оникстур» А. Ф. Козлов, директор предприятия «Дубки», председатель Комитета по охране природы Крыма В. Г. Мусияненко, Алуштинский горисполком и другие неравнодушные люди. Началась подкормка и регулярные учеты птиц на заповедном кордоне «Алабач» и на нижнем плато горы Чатырдаг, где ранее фиксировались все крупные скопления этих птиц-некрофагов. Благодаря этим мерам, падение их численности удалось остановить. В результате многолетних усилий ученых, крымские популяции черного грифа и белоголового сипа были спасены: в 2007 г. во время учета на подкормке было отмечено уже 42 особи этих краснокнижных птиц [7].

После возвращения Крыма в состав России началась очередная реорганизация системы ООПТ полуострова на фоне постоянно усиливающейся рекреационной нагрузки на природные объекты. Дальнейшее развитие заповедного дела в Крыму возможно при условии политической стабильности, должного финансирования, грамотного подхода к планированию охранной и научно-исследовательской деятельности в каждой конкретной организации ООПТ. Как показывает исторический опыт, только в случае понимания и ответственного отношения властных структур к проблемам экологии, в будущем можно будет избежать негативного антропогенного воздействия на уникальную природу полуострова.

Список использованной литературы и источников:

1. Борщик Н.Д. Природоохранная деятельность и заповедное дело в Крыму в 1920-е гг. // Научный вестник Крыма. 2001. № 6 (35). URL: <https://nvk->

journal.ru/index.php/NVK/article/view/815 (дата обращения 25.03.2022 г.).

2. Ена В.Г., Ена Ал.В., Ена Ан.В., Новосад В.В., Поповчук Е.С., Тарасюк Е.Е., Чепурко М.Л. Ныне существующие особо охраняемые территории. // Биологическое и ландшафтное разнообразие Крыма: проблемы и перспективы. Научно-практический дискуссионно-аналитический сборник «Вопросы развития Крыма». Вып. 11. Симферополь: Сонат, 1999. С. 145–154.

3. Закон [№2456-ХІІ] від 1992-06-16 «Про природно-заповідний фонд України», редакція від 0001-01-01 // Закон України «Про природно-заповідний фонд України»: за станом на 9 грудня 2005 року. Офіц. вид. Київ: Парламентське вид-во, 2005. 38 с.

4. Природно-заповідний фонд України загально державного значення: Довідник / Редк.: В. Б. Леоненкотайнші. К., 1999. 249 с.

5. Костин С.Ю. Состояние научного обеспечения природно-заповедного фонда Крыма // Заповедники Крыма. Биоразнообразие на приоритетных территориях: 5 лет после Гурзуфа / Материалы II научной конференции, 25–26 апреля 2002 г. Симферополь, 2002. 98 с.

6. Ена В. Г. Региональные экологические проблемы. В кн.: Геоэкология / [Под ред. В. А. Бокова]. Симферополь: Таврия, 1996. С. 325–352.

7. Сироткина А. А. Главный заповедник Крыма. К 100-летию юбилею Крымского заповедника. Симферополь: Бизнес-Информ, 2019. 288 с.

8. Сироткина А.А. Музей природы Крымского заповедника (1917–2019 гг.) // Научный вестник Крыма: Электронный рецензируемый журнал. 2021. № 6 (35). URL: <https://nvk-journal.ru/index.php/NVK> (дата обращения 25.03.2022 г.)