

УДК 94 (470)«1960»: 327.5

DOI: 10.24412/2499-9911-2021-130-4

Попов Алексей Дмитриевич, кандидат исторических наук, аффилированный научный сотрудник проекта «Дружба по расчету: стимулы и обоснования интеграции европейских стран СЭВ» ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», г. Челябинск, Россия

e-mail: popalex79@mail.ru

«НАМ ПРИЯТНО СЕЙЧАС ПЕРЕЖИВАТЬ ВРЕМЯ, КОГДА КОЛЕБЛЕТСЯ
ПОЧВА ПОД КАПИТАЛИСТИЧЕСКИМ МИРОМ!»: ВЫСТУПЛЕНИЕ Н. С.
ХРУЩЕВА ВО ВРЕМЯ ДРУЖЕСКОГО ОБЕДА НА КРЫМСКОЙ ГОСДАЧЕ
№3 (7 АВГУСТА 1960 Г.)¹

Аннотация: публикация представляет собой ранее не известный широкому кругу исследователей текст выступления Н. С. Хрущева 7 августа 1960 г., снабженный вступительными пояснениями и комментариями. Данная речь была произнесена Хрущевым на дружеском обеде с лидерами стран народной демократии, международного коммунистического и рабочего движения, который состоялся на госдаче №3 (Верхняя Массандра, Крым). Данный документ представляет большой интерес в связи с тем, что отражает взгляды советского лидера на актуальные в тот момент вопросы международных отношений, раскрывает его идеологическую программу и внешнеполитическую доктрину, связанную с взаимоотношениями социалистического блока и капиталистических государств.

Ключевые слова: коммунизм, социалистический блок, международные отношения, конфронтация, сотрудничество, холодная война, «курортная дипломатия», Н. С. Хрущев, Крым

¹ Публикация подготовлена при поддержке гранта Российского научного фонда, проект № 19-78-10023.

Popov Aleksei Dmitrievich, PhD in History, affiliated research fellow at the project «Friendship of convenience: the impetus and justification of the Integration of the CMEA's European member-countries», Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russia

e-mail: popalex79@mail.ru

«NOW WE ARE PLEASED TO EXPERIENCE A TIME WHEN THE SOIL UNDER THE CAPITALIST WORLD IS BREAKING!»: N. S. KHRUSHCHEV'S SPEECH DURING A FRIENDLY LUNCH AT THE CRIMEAN STATE RESIDENCE No.3 (AUGUST 7, 1960)

Abstract: The publication is a previously unknown text of the speech of N. S. Khrushchev on August 7, 1960, provided with introductory explanations and comments. Khrushchev made this speech at a friendly dinner with the leaders of socialist countries, authorities of the international communist and labor movement, which took place at the state residence No. 3 (Upper Massandra, Crimea). This document is of great interest in connection with the fact that it reflects the views of the Soviet leader on current issues of international relations at that time, reveals his ideological program and foreign policy doctrine related to the relationship between the socialist block and capitalist states.

Key words: communism, socialist block, international relations, confrontation, cooperation, Cold War, «resort diplomacy», N. S. Khrushchev, Crimea

Международные отношения в период «холодной войны» всегда вызывали интерес у исследователей. Но в последние годы, благодаря реализации российскими учеными нескольких коллективных исследовательских проектов при поддержке Российского научного фонда, отечественная историография пополнилась рядом важных работ, характеризующих специфику социалистической интеграции и советской культурной дипломатии эпохи «холодной войны». Новые работы дают нам более глубокое представление о

политико-идеологических и экономических процессах внутри социалистического блока, в том числе во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг., когда советский курс в данном направлении во многом определялся лично Н. С. Хрущевым [1; 2; 3; 4; 9; 10; 11 и др.].

В то же время, в этой предметной области сохраняются малоизученные темы, рассмотрение которых позволит более качественно проанализировать очень сложный и многогранный феномен «холодной войны», а также лучше понять механизмы внутриблокового и межблокового взаимодействия. К числу таких не привлекавших до сих пор серьезного внимания исследователей вопросов, безусловно, относится тема неофициальной, в том числе «курортной» дипломатии периода «холодной войны». Последней посвящены буквально единичные исследования, связанные с деятельностью Л. И. Брежнева [6]. Однако архивные документы свидетельствуют о том, что первенство в вопросах использования ресурсов «курортной дипломатии» для поиска взаимопонимания и выстраивания патрон-клиентских отношений внутри социалистического блока все же принадлежит Н. С. Хрущеву.

Одним из источников по данному вопросу является публикуемый документ, представляющий собой стенограмму выступления Н. С. Хрущева на дружеском обеде, который состоялся 7 августа 1960 г. на госдаче №3 («Сосновка», «Большая Сосновка») [7, л. 20–36]. Этот спецобъект располагался в Верхней Массандре и включал в свой состав Массандровский дворец и прилегающую к нему территорию [5]. С середины 1950-х гг. Н. С. Хрущев, а затем и Л. И. Брежнев, в качестве личной крымской резиденции всегда использовали госдачу №1 в Нижней Ореанде, где, в том числе, проводились и небольшие приемы, званые обеды и ужины с участием очень ограниченного круга лиц. В то же время госдача №3 в Массандре не использовалась для проживания *vip*-персон, но являлась постоянным местом проведения обедов, фуршетов, приемов и деловых заседаний с большим количеством участников [см.: 6].

Судя по некоторым репликам самих участников обеда [например: 7, л. 39,

60], а также мемуарным и дневниковым свидетельствам, такие неофициальные встречи за щедро накрытым столом активно практиковались Хрущевым во второй половине 1950-х гг. и к 1960-му году уже воспринимались как традиционные. Например, о них упоминается в неопубликованных дневниковых записях Екатерины Ворошиловой (супруги Климента Ворошилова), относящихся к августу-сентябрю 1958 г. [8, л. 149–160]. В то же время, материалы советских средств массовой информации не могут быть информативным источником по данной теме, так как сведения о такого рода встречах, а тем более о деталях их проведения, практически не публиковались.

Пока можно лишь констатировать, что ежегодно, обычно в период с июля по сентябрь, Н. С. Хрущев находился на отдыхе в Крыму. Примерно в это же время сюда, по приглашению советской стороны, приезжали видные государственно-партийные функционеры стран соцлагеря, а также лидеры коммунистических партий капиталистических и развивающихся стран. В зависимости от статуса они размещались либо на других крымских госдачах, либо в элитных ведомственных здравницах Южного берега Крыма. По инициативе советского лидера эта ситуация активно использовалась для неформального общения между советским руководством и зарубежными *vis-à-vis* гостями в разных форматах, среди которых были совместные обеды и ужины.

Дружеский обед на госдаче №3, во время которого была произнесена публикуемая речь, отличался очень широким составом участников. ЦК КПСС представляли сам Н. С. Хрущев, а также Ф. Р. Козлов, Н. В. Подгорный, Е. А. Фурцева, А. П. Кириленко. Кроме того, на встрече присутствовали отдельные представители аппарата ЦК КПСС, государственно-партийного руководства Таджикской ССР, Узбекской ССР, Украинской ССР (те, кто на тот момент находился здесь на отдыхе), Крымской области и Ялты, а также главные редакторы газет «Известия» и «Правда». Среди зарубежных гостей были очень широко (от 3 до 6 *vis-à-vis*-представителей от каждой страны, не считая их родственников) представлены руководители высших законодательных и исполнительных органов власти, а также партийных структур практически всех

европейских социалистических стран (кроме Болгарии) и Монгольской Народной Республики. Кроме того, присутствовали руководители коммунистических и рабочих партий Бельгии, Великобритании, Гондураса, Израиля, Испании, Италии, Нидерландов, Финляндии, Франции, Чили. Большинство гостей, как советских, так и зарубежных, было приглашено вместе с членами семьи – супругами, детьми, зятями – по всей видимости, именно в том составе, в котором они прибыли на отдых в Крым. Например, Ю. Цедендал – с супругой и 2 детьми, Г. Георгиу-Деж – с дочерью и зятем [7, л. 65–68]. Точного количества гостей в документах не приводится, однако по нашим подсчетам оно составляло около 130 чел., из которых около 95 представляли зарубежные страны.

Роль тамады на обеде по предложению Н. С. Хрущева играл Фрол Романович Козлов [7, л. 37], в то время 2-й секретарь ЦК КПСС. Выступление Хрущева отличалась от других речей своей продолжительностью, фактически он по советской традиции прочел собравшимся авторскую «лекцию о международном положении». Данная речь интересна тем, что, не будучи предназначенной для печати, она более глубоко и достоверно характеризует взгляды Н. С. Хрущева на международное положение, его идеологическую программу (в частности, трактовку марксистско-ленинского учения) и внешнеполитическую доктрину (включая отношение к возможному использованию ядерного оружия при обострении конфронтации с капиталистическими странами).

Следует отметить, что в том же архивном деле, находящемся на хранении в РГАНИ, сохранились записи выступлений и тостов других участников обеда, в первую очередь лидеров стран социалистического блока. Все они высказывались в духе максимальной лояльности к Советскому Союзу и лично к Н. С. Хрущеву. Так, венгерский лидер Я. Кадар начал свой тост со слов: «все присутствующие здесь отлично знают, чем венгры обязаны Советскому Союзу» [7, с. 39]. Г. Георгиу-Деж от имени румынского руководство также выразил советской стороне признательность за то, что от неё всегда можно получить

«политический совет и помощь» [7, л. 44]. Первый секретарь ЦК Польской объединенной рабочей партии В. Гомулка подчеркнул, что только благодаря «крепкой силе восточного соседа» социалистические страны могут чувствовать себя в безопасности [7, л. 50]. Представители таких разных социалистических стран, как ГДР (В. Ульбрихт) и МНР (Ю. Ценедбал), в своих тостах связывали с Советским Союзом ускорение научно-технического прогресса не только на национальном, блоковом, но и на мировом уровне [7, л. 55–56, 61]. Однако отдельные реплики и диалоги участников вскрывают проблемные вопросы отношений внутри социалистического лагеря, например, о балансе вооруженных сил двух стран на польско-советской границе [7, л. 15], по вопросу о проектах Румынии относительно строительства канала в дельте Дуная [7, с. 43] и проч.

Безусловно, следует активизировать выявление и изучение рассекреченных архивных источников, связанных с организационными моментами, содержанием и результатами «крымских встреч» Н.С. Хрущева как важной, но малоизученной страницы истории советской «курортной дипломатии».

Выступление Н. С. Хрущева на обеде, устроенном в Сосновке (Крым) 7 августа 1960 г. [стенограмма]²

Дорогие товарищи! Я думаю, что мы все довольны встречей. Обед – предлог для встречи. Это – жизнь коммунистов, обмениваться мнениями с тем, чтобы, как говорится, оттачивать свое оружие в борьбе против нашего общего классового врага. Это главное.

Положение наше сейчас – я имею в виду, когда говорю наше, положение коммунистического движения, – мы считаем, что оно блестящее. Я бы хотел

² Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 52. Оп. 1. Д. 625. Л. 20–36. Машинопись. Публикуется без сокращений.

даже обратить ваше внимание на один такой факт: Куба совершает революцию³ под носом у самого сильного империалистического, капиталистического государства – Соединенных Штатов Америки. 5 миллионов населения. Америка – имеет свою экономику и 170 миллионов, и ничего не может сделать с Кубой. Разве это терпимое положение для империалистического государства? Нет! Что же это империализм подобрел, что он поумнел, что он стал демократичным? Что ему стоило бы напасть на Кубу, как он это много раз делал и нападал и на Кубу, и на Гватемалу, и на другие латиноамериканские страны! Ничего это не представляло ему [труда]. Почему же он сейчас этого не делает? Что же это ослабление империализма, его экономики, его вооруженных сил? Нет! Он силен еще. Это не бумажный тигр. Но сильны силы мира! Сильны силы демократии! Сильны силы социализма! Вот в чем разница, товарищи! (Аплодисменты).

Мы сделали заявление, что мы можем поддержать Кубу с территории Советского Союза, как поддерживает артиллерия свою пехоту во время наступления. (Аплодисменты). Это, товарищи, надо понять. Сила в этом, в изменении соотношения сил. Это не просто заявление, а это результат происшедших изменений, которые были.

Пролетариат, рабочий класс обрел сейчас [такую] силу, что он может империалистам угрожать, может им диктовать. Нельзя же, товарищи, сбрасывать со счетов учета соотношения сил и рассматривать сейчас и искать под большой лупой, что сказано у Карла Маркса и у Ленина, если в Кубе будет революция и американцы будут угрожать Кубе, что надо делать в это время? (Аплодисменты). Конкретно ничего не сказано. Но в политике сказано, что рабочий класс, взяв власть в свои руки, должен употребить свои усилия к тому, чтобы поднять экономику, укрепить завоевания революции и поддерживать революционное движение во всем мире! Это сказано у Маркса, это сказано у Ленина, и мы этим пользуемся! (Аплодисменты).

³ Революционное правительство пришло к власти на Кубе в январе 1959 г., однако США не признавало его легитимность и применяло различные формы политического и экономического давления как на саму Кубу, так и на сотрудничавшие с ней страны. Фактически дипломатические отношения между Кубой и США (без снятия американского торгового эмбарго) были восстановлены только в 2014–2016 гг.

Мы переживаем самое счастливое время. Мы можем посочувствовать и свято чтить память Маркса и Ленина, что они [не] видели это, но человеческая жизнь коротка, и сами насладиться плодами своих трудов [они] не могли. Мы – продолжатели и ученики учения Маркса-Ленина, мы сейчас должны, завоевав и взяв власть в свои руки, держать ее, использовать ее в интересах рабочего класса и умело пользоваться этим, умело.

Соотношение сил революции и капиталистических сил взвешивать на простых весах, как это взвешивается всякая тяжесть, вы знаете, – не подходит. Потому что, вы знаете, даже если говорить о военной ситуации, когда идет война, когда решаются вопросы войны или сражений, – они учитываются не простым арифметическим соотношением сил: у кого сколько солдат и у кого сколько пушек и пулеметов. Это имеет значение, но не главное. А вопрос стратегии, вопрос умения пользоваться, вопрос ясности цели для солдата, которые сражаются – потому что солдат, который используется в интересах сохранения эксплуатации, угнетения других народов, и солдат, который воюет за свое освобождение, за освобождение человечества, этот один солдат сотни солдат стоит (аплодисменты), – надо, товарищи, все это учитывать, но не отрывать от реальной действительности. Нельзя впадать в авантюризм. В авантюризм скорее всего люди бросаются тогда, когда у них нет перспективы, когда теряют перспективу.

У нас же, если рассматривать наше положение, перспектива ясная, четкая. Вы смотрите, сейчас империализм и монополистический капитализм переживает очень ответственный период времени. Эталонами развития капитализма являются США. Разве могли американцы – я имею в виду монополистов, – разве могли они допустить, что может появиться какая-то страна, которая может угрожать им, не войной, а конкуренцией в развитии своей экономики? Это было немыслимо, это немыслимо было не только 40 лет назад, но с этим не могли примириться 10 лет назад!

А сейчас? Сегодня американцы, мыслящие американцы (я имею в виду

капиталистов американцев), если взять Гарримана⁴ и других, они говорят, что сейчас главная опасность для капитализма не в войне, не войной опасен и страшен Советский Союз, он страшен своим экономическим развитием, что экономическое развитие обеспечивает поднятие жизненного уровня народа. А жизненный уровень народов социалистических стран самая притягательная сила для всех стран мира и в первую голову, они говорят, для отсталых стран. (Аплодисменты).

Товарищи, мы здесь коммунисты. Я бывший рабочий. Коммунизм и коммунисты, если взять с точки зрения рабочего, если взять рабочего и спросить: ты за что, ты за коммунизм? Не каждый рабочий в первые дни Октябрьской революции мог бы сказать, что он за коммунизм. Вы знаете замечательный кинофильм о Чапаеве⁵, когда его спрашивают: ты, Василий Иванович, за что? За Интернационал?

- За Интернационал!

- А за какой?

А он не знает вообще, какие существуют Интернационалы.

- Ты за второй или за третий?

Опять для него этого мало, он не знает, за какой.

- А Ленин за какой?

- За третий.

- Ну и я за третий. (Веселое оживление. Аплодисменты).

Это замечательно отражена в художественном произведении психология вождя народного.

Взять рабочего. Ведь, товарищи, люди, которые рождаются, они не рождаются ни коммунистами, ни социалистами, ни другими истами. Они просто рождаются как люди, потом живут, растут и развиваются. Если спросить рабочего: ты за коммунизм или не за коммунизм? Не каждый рабочий

⁴ Гарриман Аверелл (1891–1986) – американский предприниматель, дипломат, государственный деятель, в 1950–1951 гг. – специальный помощник президента США Г. Трумэна по внешнеполитическим вопросам, в 1954–1958 гг. – губернатор штата Нью-Йорк.

⁵ «Чапаев» – советский художественный фильм, снятый в 1934 г. студией «Ленфильм» (режиссеры: Георгий Васильев, Сергей Васильев), одно из культовых произведений советского черно-белого кинематографа.

может сказать, что он за коммунизм.

Что такое коммунизм? Это – уже осознанная философия, это осознанный уже и организационно и идейно путь борьбы за лучшую жизнь. А если перевести на язык народный, что такое коммунизм, – это лучшая жизнь для человека. Что такое лучшая жизнь? Эта жизнь складывается из удовлетворения материальных потребностей и духовных. Конкретно, если по элементам говорить, это – одежда, это – обувь, это – питание, это – школы, это – больницы и прочие блага. Следовательно, кто лучше удовлетворит эти запросы человека, тот строй и лучше. Какое название этому, – это не главное, а главное содержание!

И вот мы, коммунисты, говорим, что мы – коммунисты тем и отличаемся от обычной массы рабочего класса, что коммунисты являются авангардом своего класса, роль его в том, что он осознал, какими путями должны достигнуть этой лучшей жизни, что мы называем коммунизмом. Это мы – коммунисты, которые осознали, что такое коммунизм и какое содержание вкладываем мы в понятие о коммунистическом обществе. Это – коммунистические партии, члены коммунистической партии.

Простой народ оценивает нас, как на весах в магазине: чего больше и что вкуснее. И поэтому, товарищи, смотрите сейчас, это же не случайно: Америка, самый многочисленный рабочий класс в Америке; самый многочисленный и самый дезорганизованный рабочий класс в Америке. Почему? Потому, что капиталисты американские настолько развили свою экономику, что сами грабят, эксплуатируют и имеют возможность обеспечить более высокий жизненный уровень рабочему классу США, чем жизненный уровень рабочего класса других стран. И поэтому, вы смотрите, сейчас идет борьба: выбрать ли Никсона или выбрать Кеннеди⁶. Если бы нас спросить, так мы бы сказали, как в 1917 году: они достойны оба висеть на одной перекладине, только занять разные концы этой перекладины.

⁶ Речь идет о будущих выборах президента США, которые состоялись 8 ноября 1960 г. и завершились победой кандидата от Демократической партии Джона Кеннеди над кандидатом от Республиканской партии Ричардом Никсоном.

Возгласы: Правильно! (Аплодисменты).

И один и другой кандидат являются выразителями империалистической политики США, но за них будут голосовать-то рабочие. Одни будут голосовать за Никсона, а другие за Кеннеди. Но какая разница? А все будут голосовать. Поэтому, для них вроде идёт борьба, а по существу это самый настоящий обман рабочего класса. Товарищ Цеденбал⁷, за кого голосовать: за слона или за осла? Потому что символ демократической партии осел, а у республиканцев слон.

Поэтому, товарищи, нам надо все это учитывать.

Недалеко то время, когда чем выше будет подниматься экономика – я имею в виду социалистические страны – начнет давить на экономику капиталистических стран, – это будет давить на сознание рабочего класса Америки и других капиталистических стран. И мы верим, что американский рабочий класс осознает свое классовое положение, он усилит свою партию, которая отражает интересы рабочего класса, является авангардом рабочего класса – коммунистическую партию США. Она сейчас маленькая по составу, она не сильна, но будущее за ней! Она является представителем рабочего класса и она обретет свою силу, опираясь на рабочий класс США. Но это будет завтра. Мы не будем гадать по времени, когда это будет. Но это будет, мы в это верим.

Наша сегодняшняя политика. Мы должны сейчас проводить политику, которую мы проводим. Она правильная. Решения XX съезда⁸, – если мы сейчас рассмотрим под углом зрения критических замечаний в адрес наших решений со стороны китайцев⁹, то чем мы глубже анализируем, тем мы больше убеждаемся в правильности этих решений.

⁷ Цеденбал Юмжагийн (1916–1991) – государственный и партийный деятель Монгольской Народной Республики, в 1952–1974 гг. – председатель Совета Министров МНР, в 1958–1984 гг. – первый секретарь Монгольской народно-революционной партии. Из стенограммы речей и тостов на данной встрече непонятно, почему именно Цеденбалу Хрущев задает этот риторический вопрос.

⁸ XX Съезд Коммунистической партии Советского Союза состоялся 14–25 февраля 1956 г., его главным событием был доклад Н.С. Хрущева «О культе личности и его последствиях», ознаменовавший начало процесса десталинизации в СССР.

⁹ Политические отношения между СССР и Китайской Народной Республики резко ухудшились в конце 1959 – начале 1960 гг., а в июне 1960 г. началась широко освещавшаяся в прессе конфронтационная дискуссия между партийным руководством двух стран относительно правильности понимания текущего состояния, задач и перспектив международного коммунистического движения.

Зачем нам впадать сейчас в какую-то панику, которая всегда является плохим советчиком и толкает к авантюризму. У нас ясная позиция. Экономика наша идет в гору. Капиталистические заправилы сейчас говорят, что Советский Союз заявляет о мирном сосуществовании потому, что он боится войны и что он хочет выполнить семилетку¹⁰. Да, мы хотим выполнить семилетку. Мы не боимся войны, но понимаем войну и не хотим войны. Война ничего хорошего не приносит. Я удивляюсь китайцам: разве когда-либо Маркс или Ленин ставили себе задачей, что надо делать все, чтобы навязать войну, развязать войну и через войну добиваться победы? Это извращение марксизма-ленинизма. Нет! Всегда марксизм-ленинизм стоял на позициях борьбы против войн, всегда, потому что война приносит только бедствия рабочему классу и трудовому крестьянству! (Аплодисменты).

Но другое, чего не понимают китайцы: марксизм-ленинизм говорит, начало и развязывание войны не зависит от рабочего класса. Это для того времени. Не зависит. Поэтому, независимо от того, что рабочий класс против войны, монополистический капитал заинтересован в войне, в решении вопросов передела мира, в борьбе одних сильных капиталистических стран, которые хотят передела мира, захвата, отвоевания колоний у тех стран, которые раньше воспользовались своим преимуществом и завоевали эти колонии. Поэтому марксизм-ленинизм говорил, что надо использовать эту ситуацию, потому что в войнах, которые начинают монополисты, ослабляется монополистический капитал и поэтому надо использовать это положение в своих революционных целях, т.е. использовать ситуацию для захвата власти и объявления диктатуры рабочего класса. (Аплодисменты).

Это правильное марксистско-ленинское положение, и мы его понимаем. Но никогда не говорили: для того, чтобы добиться завоевания власти в такой-то стране такая-то партия должна добиваться, чтобы начать войну и через войну добиваться победы социализма и коммунизма. Это сумасшедшие могут так

¹⁰ В хрущевский период по его личной инициативе было принято волюнтаристское решение о замене пятилетнего цикла планирования на семилетний, от чего впоследствии отказались. Семилетний план развития народного хозяйства СССР реализовываться в 1959–1965 гг.

говорить. И никто из рабочего класса не поддержит такой политики, плюнет на такую партию, рабочий класс не пойдет за этой партией. (Аплодисменты).

Этого некоторые товарищи не понимают. Мы же сейчас говорим. Сейчас монополисты могут навязать войну? Могут, это не от нас зависит. Но сейчас нам навязать войну не так легко, как они делали это в 1914 г. и как они делали в 1939–1940 гг., потому что тогда они решали, было их абсолютное превосходство в силе. Поэтому, если взять вторую мировую войну, – она тоже была начата в целях империалистических устремлений Гитлера. Он прямо говорил, что ему надо жизненное пространство, он должен расширить свои границы до Урала; захватил всю Европу. Это самая настоящая империалистическая война. Но соотношение сил было таково, что вынудило капиталистические страны вместе с Советским Союзом участвовать в этой войне против Гитлера, и мы выиграли войну.

Теперь же, если в результате этой войны пересмотреть соотношение сил, так совсем другое. Кто сейчас может начать войну в Европе? Кто? Может ли начать Западная Германия? Я много выступаю против Аденауэра¹¹. Но я вам откровенно скажу, что он не думает о войне, потому что знает, что он будет разбит, раздавлен в этой войне! (Аплодисменты). Но Аденауэр поощряет реваншистские силы, и поэтому мы ведем борьбу и ведем борьбу с позиции обличения, что он ведет агрессивную политику. И это мы правду говорим, что они действительно являются агрессорами.

Ну хорошо, это Западная Германия не может развязать войну. А если она объединится с Францией, могут ли они надеяться, если де Голль с Аденауэром объединятся, начать войну? Ну война сейчас мыслима ими только против социалистических стран. Нет! Нет! Ни Аденауэр в этом не уверен ни де Голль. Но если они объединятся с Англией, три страны объединятся и итальянцев прихватят, могут ли они изменить соотношение сил? Нет! Нет! Потому что сейчас утрачена эта возможность! Советский Союз, все социалистические

¹¹ Аденауэр Конрад (1876–1967) – немецкий политик, в 1949–1963 гг. – федеральный канцлер Федеративной Республики Германия.

страны, социалистический лагерь сейчас обладает силой не меньшей, чем даже эта коалиция стран, а большей; большей, это надо понимать!

Поэтому мы не говорим, что изменилась сущность империализма. Мы этого не говорим. Сущность империализма сохранилась. Но условия изменились, товарищи. Ведь если говорить, большое или маленькое капиталистическое государство, – и то и другое империалистическое. Но разница только в том, что одно государство капиталистическое большое и оно может проглотить кого-то, а маленькое естественно не может. Не может же карась проглотить акулу. Никак это невозможно, потому что негде поместиться. (Веселое оживление. Аплодисменты). Но акула не только может проглотить карася, но она может еще большую мелочишку проглотить. Вот в этом разница.

Поэтому объясняется это не добротой империализма, не изменением природы монополистического капитала и капиталистических устремлений, а изменением соотношения сил в мире, которое сейчас совершилось, появлением мощного социалистического лагеря, развитием экономики этих стран, науки, культуры, техники, изобретений и пр. И поэтому сейчас начать империалистам против нас, – если грубо выражаться, к примеру, – Америка, мол, далека и она может решить по-своему, что, мол, делать, – она хотела начать войну против социалистических стран... Некоторые считают, что соотношение сил пока в пользу Америки. Но Америка сейчас против социалистических стран начать войну не может, не начав ее обязательно через Англию, Францию, Германию, Италию, Турцию и пр. Но это же наши заложники. Мы же с ними, как говорится, общую петлю на шее имеем. И если они захотели утопить социалистические страны, то – если бы им удалось, – то мы бы их ко дну тоже с собой потянули. (Аплодисменты).

Ведь когда мы ехали в Париж¹², мы поехали, а с Малиновским¹³ сказали

¹² В 1960 г. Н.С. Хрущев дважды совершал официальные визиты во Францию с посещением Парижа – 23 марта – 3 апреля и 14–19 мая. Из контекста упоминания нельзя однозначно утверждать, о каком из них идет речь. Однако более вероятно, что Хрущев имел в виду майскую поездку, которая прошла в атмосфере обострения конфронтации со странами Запада из-за сбитого 1 мая 1960 г. над территорией Советского Союза американского самолета У-2.

держат на взводе наше ракетное оружие. И это же знает Макмиллан¹⁴, де Голль¹⁵ и США, что если они ударят по нашей стране, так в ту же минуту мы буквально сотрем эти страны.

Китайцы нас упрекают, что мы неправильно представляем положение дел, что мы пытаемся делать в угоду каких-то интересов. Хорошие интересы, когда Макмиллан вынужден был заявить в своё оправдание, что я же поехал в Москву потому, что или мне нужно было поехать в Москву или пойти к Ее Величеству королеве Елизавете¹⁶ и просить разрешения эвакуировать детей и женщин в Канаду. Это – не любовь к нам, это же не тяготение встретиться с Хрущевым. Я ему нужен так, как собаке пятая нога. (Веселое оживление). А это вынужденное объятие наше, потому что иначе – или нам нужно договориться или – начать войну, и в этой войне как они говорят, все погибнем. Мы несколько по другому говорим: не все погибнем. Мы, например, самая большая по территории страна и в таком случае мы потеряем меньше. Но мы, товарищи, столько потеряем, что мы понимаем, что это значит, и поэтому на эту авантюру мы никак не пойдем и будем бороться против этой авантюристической политики с позиции, если ее можно назвать политикой!

Вот какое положение мы имеем. Это положение замечательное. Мы должны дорожить этим положением и приложить усилия наши на дальнейшее развитие нашей экономики. Мы верим в силу, – я бы сказал этим левакам, которые, так сказать, нас считают, что мы иллюзорно представляем международное положение и будущую конечную цель, – слушайте, тот, кто считает, что через войну может рабочий класс добиться своей победы, тот не верит в силу и разум нашего марксистско-ленинского учения! (Аплодисменты). Мы верим! Маркс сказал неотвратимые истины, раскрыл законы общественного развития, Ленин развил это дальше. И мы в правоту не только

¹³ Малиновский Родион Яковлевич (1898–1967) – советский военачальник и государственный деятель, Маршал Советского Союза, в 1957–1967 гг. – министр обороны СССР.

¹⁴ Макмиллан Гарольд (1894–1986) – британский политик и государственный деятель, премьер-министр Великобритании в 1957–1963 гг.

¹⁵ Де Голль Шарль (1890–1970) – французский политик и государственный деятель, Президент Франции в 1959–1969 гг.

¹⁶ Елизавета II (род. 1926 г.) – королева Великобритании с 1952 г.

верим, но и пожинаем плоды этого учения. И дальнейшее развитие будет еще большим доказательством правоты нашего марксистско-ленинского учения!

Спрашивается, что же сильнее должно воздействовать на сознание людей: война и через войну обнищание или же развитие нашей экономики? А страны сейчас получили возможность не только демонстрировать преимущества наших теоретических пониманий общественного развития, но мы получили сейчас территорию, на которой мы прежде всего можем доказать преимущества социализма над капитализмом. Это же наша сила, товарищи! Поэтому мы, коммунисты в Советском Союзе, стоим на позициях демонстрации сейчас фактами преимуществ коммунистического строя над капитализмом, и мы уверенно идем своей дорогой. И мы покажем, что перед странами капитализма, которые раньше занимали более высокое положение, чем занимала Россия, в будущем мы будем преимущество иметь. У народов, которые живут на земле, где победил социализм, экономика и культура будут выше, чем в капиталистических странах, и это должно быть не только в теории, но и на практике, являться притягательной силой для всех народов всех стран и всех рас! (Аплодисменты).

Разве не демонстрация, товарищи – Россия, о которой говорили как о лапотной России, и эта Россия первая запустила межконтинентальную ракету¹⁷; Россия, которая была нищая, как ее считали, и эта нищая Россия первая послала лунник на Луну¹⁸! Разве это демонстрация расового превосходства? Разве это является превосходством потому, что это русские сделали? Нет! Это превосходство класса, это превосходство государственной системы, это – превосходство социализма, это – превосходство теории марксизма-ленинизма! (Аплодисменты).

Нам приятно сейчас переживать время, когда земной шар не только вращается, так сказать, в своей системе, но и колеблется почва под капиталистическим миром! Вы смотрите, Куба. Мы приветствовали Фиделя

¹⁷ Успешные испытания первой в мире межконтинентальной баллистической ракеты наземного базирования были проведены СССР 21 августа 1957 г.

¹⁸ По всей видимости, имеется в виду советская автоматическая межпланетная станция «Луна-1», запущенная в космос 2 января 1959 г. с помощью ракеты-носителя «Восток-Л».

Кастро¹⁹, и все делаем, чтобы им помочь. Американцы объявили бойкот, отказались покупать у них сахар. Мы купили сахар! Нам не нужен сахар, мы свое производство развили. Но сахар – это не водка. Если даже человек лишнего сахара покушает, это не то, что он лишнего выпьет и под стол залезет, а сахар человека бодрит во всяком случае, а не ослабляет. Мы купили этот сахар и заплатили за этот товар по ценам выше мировых цен, потому что договорные условия покупки сахара Америкой были такие, что они платили выше мировых цен за кубинский сахар, но они это компенсировали за счет других источников эксплуатации кубинского народа, на нефти, они нефть продавали дороже. Мы решили пойти на это дело. Это как бы дань борьбе с империализмом американским. Мы заплатили лишнего. Они не дали нефти. Мы сказали: дадим нефть! У нас нефти хватит. Американские империалисты обратились сейчас ко всем странам мира, которые имеют флот для перевозки нефти, чтобы они не давали нам этот флот, потому что, мол, Советскому Союзу нечем перевозить нефть, и таким образом, наша декларация, что мы поможем нефтью, будет нереальна. Но сущность монополистического капитала остается, поэтому нам монополисты предложили: у нас флот не используется, если вы хотите купить, мы вам продадим танкеры, я говорю – купи! (Веселое оживление). Нам нужно возить нефть кубинцам, надо поддержать Кубу!

Товарищи, что значит поддержать Кубу? Здесь дело не только в Кубе. Это – поддержать борьбу за независимость всех латиноамериканских стран. В этом заключается, на Кубе проверяется оселок²⁰. Это является оселком. Мексика и другие страны Южной и Латинской Америки они смотрят: какое положение, как пойдет в Кубе? Нам надо поддержать Кубу! Выиграет Куба, выиграют все латиноамериканские страны! (Аплодисменты).

А с Конго, товарищи! Нам просто приятно сейчас, когда в движении

¹⁹ Кастро Фидель (1926–2016) – кубинский политик и государственный деятель, председатель Совета Министров Кубы в 1959–2008 гг.

²⁰ Используется устаревшее слово «оселок» (букв. «точильный камень»), которое в разговорном русском языке имело также переносное значение «средство испытания, проверка каких-либо свойств, качеств».

находится Африка. Бельгийцы – вот они «представители» колониалистов²¹ (веселое оживление). Они хотели сыграть свою шутку, они предоставили независимость Конго²², они заключили договор о дружбе и через этот договор они хотели продолжать свою колониальную политику, но на другой основе. Но это думали колониалисты Бельгии, а африканцы по-другому думали: когда они получили, они объявили независимость. Они стали выгонять офицеров и пр. Я в своем выступлении говорил, что правильно, офицеры – это колонизаторы, и поэтому африканцы, которые всегда чувствовали гнет со стороны армии Бельгии, они восстали против них и стали их выгонять. Я помню, во время гражданской войны беседовал я с интеллигентами некоторыми, будучи солдатом-политработником. Они старались упрекать нас с жестокости. Я помню, я приводил такой аргумент: я говорил, слушайте, господа, товарищи, вы мне скажите, какой из видов жестокости, который был применен рабочим классом, который бы вы не применяли против рабочего класса? Не было такого! Поэтому рабочие, завоевав власть и взяв ее в свои руки, они повторяют и делают то, что вы делали с ними. Так пожинайте те же плоды, которые вы сеяли в народе! Кто сеял ветер, тот пожнет бурю! Это неизбежно!

Подойдет время, реки войдут в берега, африканцы создадут свои кадры и овладеют положением. Мы же со своей стороны подаем руку помощи и братства неграм Черной Африки в их борьбе за свою независимость! (Аплодисменты).

Бельгийцы, а больше всего через бельгийцев американцы хотят сейчас спасти Катангу²³. Это не выйдет! Чомба²⁴..., пока этот Чомба посидит, потом он исчезнет. Нельзя сейчас привести в спокойствие движение, которое вызвано в африканских народах. Это – вопрос времени. Но мы должны использовать все свои возможности, чтобы поддержать сейчас Конго в борьбе за свою

²¹ Здесь в шуточной форме Хрущев обращается к присутствующим на встрече четырем представителям Коммунистической партии Бельгии. Позже, комментируя один из тостов, он повторно называет их «колонизаторами» [7, л. 53].

²² Независимость Республики Конго была провозглашена 30 июня 1960 г.

²³ Катанга – непризнанное государство, которое было образовано на юге Конго в период Конголезского кризиса и существовало с 11 июля 1960 г. по 15 января 1963 г.

²⁴ Чомба (Чомбе) Моиз – Президент непризнанного государства Катанга в 1960–1963 гг.

независимость, и это будет настолько притягательной силой для других колониальных народов, что этому мы, коммунисты, можем только радоваться, потому что расползается империалистическая основа, на которой они держатся и проводят свою эксплуатацию!

Вот, товарищи, наше положение, в Азии и Африке. Мы считаем, товарищ Вецлав²⁵, хорошее дело. (Веселое оживление). Румыны тоже так думают. Вот я не уверен, как думает Янош Кадар²⁶. (Веселое оживление). Но я буду надеяться, что он тоже так думает. (Веселое оживление).

Товарищи, главное сейчас для нас – это сохранять сплоченность наших народов, не поддаваться мелочам. Если находить вопросы для разногласий, мы можем найти эти вопросы. Особенно пограничные вопросы. Это – вопросы глупые. Когда мы построим коммунизм, так что же – мы на границах своих тоже будем солдат иметь для охраны от поляков?

В. Гомулка. Мы уже сняли. (Веселое оживление).

Н.С. Хрущев. Товарищи, сейчас, пока существуют капиталистические государства, мы должны охранять, потому что существуют силы антиреволюционные, империалистические, которые будут использоваться с тем, чтобы вести работу. Поэтому мы должны границы свои охранять. Это не должно нас обижать, это мы не друг против друга, а это в интересах наших общих.

В. Гомулка. Мы сократили.

Н.С. Хрущев. Он сократил, чтобы мы не сокращали и расходы вели. Хитрые поляки (веселое оживление), вроде делают революционный шаг, а по существу перекалывают расходы на Советский Союз. (Веселое оживление).

Нам надо развивать свою экономику, крепить дружбу, оказывать помощь братским партиям в капиталистических странах, оказывать помощь азиатским и африканским народам, которые борются за свою независимость и строго

²⁵ Вецлав (Веслав) – партийный псевдоним присутствующего на встрече Владислава Гомулки (1905–1982), известного польского партийного и государственного деятеля, который в 1943–1948 гг. занимал пост генерального секретаря ЦК Польской рабочей партии, а в период 1956–1970 гг. являлся первым секретарем ЦК Польской объединённой рабочей партии (ПОРП).

²⁶ Кадар Янош (1912–1989) – венгерский государственный, политический и партийный деятель, генеральный секретарь ЦК Венгерской социалистической рабочей партии в 1957–1988 гг.

держаться ленинского курса. Дело наше правильное, поезд наш на прочной основе, на хороших рельсах марксистско-ленинских, он хорошую скорость набрал. Нам надо только лишь помогать для того, чтобы эта скорость развивалась и строго следить за компасом, чтобы направление правильное было на строительство коммунизма!

Я предлагаю тост за нашу дружбу между всеми братскими коммунистическими партиями и рабочими партиями, стоящими на позициях марксизма-ленинизма, за дружбу между народами, за нашу классовую борьбу, за победу коммунизма! (Аплодисменты).

Список источников и литературы:

1. Липкин М. А. Совет Экономической Взаимопомощи: исторический опыт альтернативного глобального мироустройства (1949–1979). М.: Весь Мир, 2019. 160 с.
2. «Мировая система социализма» и глобальная экономика в середине 1950-х – середине 1970-х годов / Отв. ред. М. А. Липкин. М.: Весь Мир, 2019. 336 с.
3. Нагорная О. С. «Нужно передать в дар ряд картин...»: повороты советской культурной дипломатии в периоды кризисов социалистического лагеря 1950-60-х гг. // *Ab Imperio*. 2017. № 2. С. 123–143.
4. Орлов И. Б., Попов А. Д. Олимпийский переполох: забытая советская модернизация. М: Изд. дом ВШЭ, 2020. 455 с.
5. Плужник И. В. Массандровский дворец в советский период (1940–1950-е гг.) // Крымский архив. 2016. №2. С. 85–95.
6. Попов А. Д. Крымские страницы биографии Л.И. Брежнева в мемуарах и дневниковых записях // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2018. № 1. С. 71–78 [электронный ресурс] URL: http://magistravitaejournal.ru/images/1_2018/popov.pdf (дата обращения: 15.01.2021).
7. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф.

52. Оп. 1. Д. 625.

8. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 74. Оп. 1. Д. 429.

9. Советская культурная дипломатия в условиях Холодной войны. 1945–1989: [коллективная монография] / О. С. Нагорная, О. Ю. Никонова, А. Д. Попов, Т. В. Раева, Н. А. Трегубов. М.: Политическая энциклопедия, 2018. 446 с.

10. Фокин А. А. Политический язык интеграционных процессов стран СЭВ // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2019. Т. 3, № 4. С. 472–473.

11. Popov A. A. Trade expansion within the Council for Mutual Economic Assistance after the Polish and Hungarian crises // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.: История. 2018. Т. 63, № 4. С. 1303–1316.