

Борщик Наталья Дмитриевна, доктор исторических наук, профессор кафедры документоведения и архивоведения исторического факультета Таврической академии, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им.В.И. Вернадского», г. Симферополь, Россия

e-mail: arktur4@rambler.ru

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Аннотация. В статье сделана попытка дать историографический обзор трудов отечественных исследователей по истории российского предпринимательства. Эта тема в течение почти полутора столетий так или иначе является предметом для изучения многих ученых. В статье показано, как с течением времени менялись взгляды ученых на предпринимательство, какое влияние на них оказывала государственная идеологическая доктрина; представлены современные направления исследований в этой сфере.

Ключевые слова: предпринимательство, история России, историография.

Borshchik Natalya Dmitriyevna, Doctor of historical Sciences, Professor of Department of Document Management and Archival Studies, Crimean Federal University, Republic of Crimea, Simferopol

e-mail: arktur4@rambler.ru

HISTORY OF THE RUSSIAN BUSINESS IN THE DOMESTIC HISTORIOGRAPHY: TRADITIONS AND CURRENT TRENDS

Summary. In article the attempt to give the historiographic review of works of domestic researchers on history of the Russian business is made. This subject within

nearly one and a half centuries anyway is a subject for studying of many scientists. In article it is shown how eventually views of scientists of business what impact on them the state ideological doctrine had changed; the modern directions of researches in this sphere are presented.

Keywords: business, history of Russia, historiography.

На сегодняшний день одной из актуальных и важных государственных задач является разработка стратегии развития малого и среднего предпринимательства в России. Можно констатировать, что современный этап развития нашей страны характеризуется не только становлением институтов гражданского общества и рыночной экономики, но и возрождением частного бизнеса, который является важным объектом воздействия со стороны государства и общества. Поэтому представляется своевременным изучение различных аспектов этого сложного явления на различных уровнях.

Термин «предпринимательство» в научный оборот ввел Ричард Кантильон (англ. Richard Cantillon) (ок. 1680 – 1734) – известный в свое время экономист, банкир и демограф. Научное понимание столь сложного явления как предпринимательство начало формироваться в экономической науке в XVIII веке, когда был опубликован научный труд Р. Кантильона «Эссе о природе торговли в общем плане» (фр. *Essai sur la nature du commerce en général*). В дальнейшем разработкой этой проблематики занимались зарубежные экономисты.

В России первым социально-экономическим сочинением можно считать трактат И.Т. Посошкова «Книга о скудости и богатстве» (1724, опубликован в 1842 году), который вызвал неудовольствие властей и стал причиной заточения автора в Петропавловскую крепость. И.Т. Посошков затрагивал вопросы развития русской промышленности, торговли, налогообложения и пр., которые и в настоящее время являются актуальными. В дальнейшем российские мыслители, ученые, государственные деятели XIX – начала XX вв. по-разному представляли и понимали частнопредпринимательскую деятельность:

некоторые, в основном придерживающиеся консервативного направления, отстаивали традиционный, самобытный путь развития страны и считали, что национальному самосознанию чужд западный «дух предпринимательства»; другие представители (в основном, приверженцы марксистского направления) признавали его негативное влияние. Но были и сторонники частного предпринимательства, которые видели большие национальные перспективы его развития.

В последней трети XIX – начале XX в. в. появилось множество исследований по истории промышленных и торговых предприятий Российской империи: по Российской империи прокатилась волна самых разных юбилейных мероприятий, вызвавших появление, в том числе, публикаций о предприятиях и торговых домах, отмечавших 20, 30, 40 лет своего существования. Типичными можно считать работы П.И. Фомина [1], Е.С. Лурье [2] и др. Примечательно, что авторы пытались дать и некие методологические основы существования профессиональных и сословных представительств предпринимателей. В концепциях начала XX в. нередко можно отметить противопоставление интересов торговцев и купечества промышленной буржуазии. Существовало также мнение о значительной роли буржуазии в политическом процессе [3].

Несколько противоречиво дореволюционными исследователями освещался вопрос о становлении отечественной промышленности и отдельных ее отраслей. Например, если в своих работах М.И. Туган-Барановский рассматривал эволюцию русской мануфактуры как процесс вполне естественный и закономерный [4], то в появившемся сочинении Г. Шульце-Геверница предпринималась попытка доказать обратное [5].

Историография предпринимательства советского периода длительное время существовала как историография истории буржуазии: исследования по истории конкретных промышленных предприятий были заменены публикациями о классовой борьбе буржуазии и пролетариев, либо работами, связанными с общими проблемами промышленного развития. Персоналии и торгово-промышленные династии практически не изучались.

В первые десятилетия существования СССР достаточно популярными были темы, связанные с иностранным капиталом; с консервативно-патриотических позиций рассматривались вопросы иностранных инвестиций, основных направлений вложений западных предпринимателей в российскую экономику и пр. [6] В 1950 – 1960-х гг. основное внимание советских историков было приковано к процессам монополизации в российской промышленности. В это время появился ряд исследований о существовании проблем концентрации производства, акционирования и образования картелей и синдикатов в отраслях [7]. Много внимания также уделялось изучению тенденций формирования государственно-монополистического капитала [8].

Интерес к истории предпринимательства вновь возник в 1990-е гг., когда Россия стала на путь развития рыночной экономики и создания частного бизнеса: назрела необходимость изучения исторического опыта отечественного предпринимательства [9]. Обращает на себя внимание тенденция изучения благотворительной деятельности представителей торгово-промышленного сословия, попытки анализа социально-психологического типа предпринимателя пореформенной России [10].

Современные исследования (с 2000 г.) достаточно многочисленны, на наш взгляд, их уместно разделить на две большие группы:

1) изучающие как историю отдельных торгово-промышленных предприятий к. XIX – нач. XX вв., так и некоторые проблемы этой истории в общероссийском или региональном масштабах;

2) попутно освещающие отдельные стороны истории предпринимательства в связи с решением других исследовательских задач.

К первой группе можно отнести целый ряд крупных монографических исследований, освещающих вехи истории отдельных предпринимательских сфер деятельности [11], торговых домов [12] пр.

Ко второй группе относятся работы, освещающие отдельные стороны истории предпринимательства на рубеже веков. Если труды из первой группы отличаются методологическими ориентирами, то публикации из второй

условной группы дают конкретный материал для исследования, анализа, сопоставления и пр. В этом отношении показателен опыт работы тематической Международной конференции «Торговля, купечество и таможенное дело России XVI – XIX вв.» – научного форума, призванного обсуждать самые разные проблемы в указанной сфере [13].

Таким образом, можно констатировать, что история отечественного предпринимательства – достаточно востребованная в настоящий момент область научного знания. Несмотря на значительную историографическую традицию, остаются определенные лакуны в деле изучения этого сложного общественного явления.

Список источников:

1. Фомин П.И. Горная и горнозаводская промышленность юга России. Том 2. История горной и горнозаводской промышленности юга России от восьмидесятых годов прошлого века до войны 1914 года / П.И. Фомин. Харьков: Изд-во «Хозяйство Донбасса», 1921. 204 с.
2. Лурье Е.С. Организация и организации торгово-промышленных интересов в России: подготовительные материалы и этюды для характеристики предпринимательского движения. СПб.: Изд. С.-Петербургского политехнического ин-та, 1913. 191 с.
3. Гушка А.О. Представительные организации торгово-промышленного класса в России. СПб.: Типо-литогр. Шредера, 1912. 208 с.
4. Туган-Барановский М.И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. М.: «Наука», 1997. 735 с.
5. Шульце-Геверниц Г. Очерки общественного хозяйства и экономической политики России: пер. с нем. под ред. Б.В. Авилова и П.П. Румянцева, с предисл. Петра Струве. СПб.: Типо-лит. А. Лейферта, 1901. 506 с.
6. Оль П.В. Иностранные капиталы в народном хозяйстве довоенной России. Л., 1925. 35 с.

7. Бобков К.И. Из истории концентрации производства и монополизации текстильной промышленности России (1900–1917 гг.) // Социалистические преобразования в СССР их экономические предпосылки. Научные труды Московского государственного экономического ин-та,- Вып. 16,- М., 1959. С. 72– 90.
8. Лаверычев В.Я. Монополистический капитал в текстильной промышленности России. (1900-1917 гг.) М.: Изд-во Моск. ун-та, 1963. 423 с.
9. Ананьич Б.В. Банкирские дома в России 1860–1914 гг. Очерки истории частного предпринимательства. Л.: Наука, 1991 199 с.
10. Петров Ю.А. Династия Рябушинских. Книга-альбом. М.: Русская книга, 1997. 200 с.
11. Морозан В.В. Деловая жизнь на юге России в XIX – начале XX века. СПб.: Дмитрий Буланин, 2014. 616 с.
12. Лизунов П.В. Банкирский дом «Е.И. Гинцбург» и его владельцы. СПб.: Дм. Буланин, 2017 г. 288 с.
13. См., напр.: Торговля, купечество и таможенное дело в России в XVI – XIX вв.: Сб. материалов Второй международной научной конференции, г. Курск, 2009. Изд-во: Курский государственный университет, 2009. 403 с