

УДК 930.25

ББК 79

Баева Ольга Владимировна, кандидат исторических наук, доцент кафедры театрального искусства, Крымский университет культуры, искусств и туризма

e-mail: olabaeva@mail.ru

ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ XIX – НАЧ. XX ВВ. В
ФОНДАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И СОХРАНЕНИЯ

Аннотация: на примере Государственного архива Ростовской области поднимаются проблемы сохранения и использования источников по истории культуры XIX – начала XX вв., с которыми сталкиваются сегодня исследователи.

Ключевые слова: источники по истории культуры, Государственный архив Ростовской области, провенийенц-принцип, принцип пертиненции.

Bayeva Olga Vladimirovna, candidate of historical sciences, associate professor of theater, Crimean university of culture, arts and tourism

e-mail: olabaeva@mail.ru

SOURCES ON CULTURAL HISTORY OF XIX – THE HEAD OF THE
20TH CENTURIES. IN FUNDS OF THE STATE ARCHIVE OF THE ROSTOV
REGION: PROBLEMS OF THE ORGANIZATION AND PRESERVATION

Annotation: this article is devoted to a problem of preservation and studying of documents on cultural history. Researchers face their bad safety. Many documents aren't available to visitors of archives.

Keywords: sources on cultural histories, the State archive of the Rostov region, the proveniyents-principle, the principle of a pertinention.

Сегодня к изучению культуры обращаются представители различных областей гуманитарного знания и обществоведческих наук. Неоднозначность результатов научно-технической революции и кризис общественного развития сформировали потребность в системном анализе культуры, как важнейшей составляющей гуманистического развития личности.

Именно системный подход к культуре и междисциплинарное изучение различных ее элементов заставляют пересмотреть комплекс исторических источников по истории культуры, систему их организации в архивах и возможности использования исследователями.

Целью данной статьи является постановка проблемы организации и сохранения источников по истории культуры XIX – начала XX вв., т.к. сложившаяся система их классификации в государственных архивах субъектов РФ оправдывает себя не полностью.

Базовой составляющей в исследованиях культуры прошедших исторических периодов является архивное источниковедение, включающее в себя практику, методику и теорию исследования архивных материалов с учетом подходов к их хранению, комплектованию и использованию. В основе данных подходов к организации архивного дела лежит требование сохранять исторически сложившуюся систему взаимосвязей отдельных документов, описей и фондов архивов, т.е. речь идет о сохранении целостности архивных фондов, неделимости их исторически определившихся комплексов. Этот принцип, положенный в основу классификации архивных материалов, которая сложилась в советский период, определил деление документов по следующим признакам: 1) принадлежность к исторической эпохе; 2) общесоюзное, республиканское и местное значение; 3) принадлежность к административно-территориальным единицам; 4) по отраслям государственной и общественной сфер; 5) принадлежность к материалам фондообразователя и 6) способ закрепления информации [1].

Материалы государственных архивов субъектов РФ организованы по указанному выше принципу, т.е. фактически в основе их классификации лежит принцип происхождения или провений-принцип, подразумевающий организацию документов по сложившимся исторически в деятельности учреждений комплексам, из которых образуются фонды. Еще в 1925 г. Мюллер, Фейт и Фруин, стоявшие у истоков советской архивной науки, писали: «Архивный фонд есть органически целое, он творится самим фактом деятельности управления..., всегда является отражением их функций, а потому не может быть создан произвольно, как составляются коллекции исторических манускриптов. Архивный фонд есть живой организм или, по крайней мере, организм, который жил... Невозможно достаточно выразить, насколько заслуживает осуждения расчленение архивного фонда как с научной, так и с практической точки зрения. Различные документы одного архивного фонда взаимно освещают друг друга, уже разделение архивного фонда хронологической гранью не может быть рекомендовано. Разделение же по систематическому признаку по содержанию бумаг, входящих в его состав, представляется совершенно вредным» [2, с. 20]. В 1973 г. В.Н. Автократов придерживался той же точки зрения: "Фонд должен рассматриваться как сложный, но генетически и структурно-целостный исторический источник... Раздробление фонда нарушает социальную связь данности, вынуждает историка выполнять дополнительную работу по реконструированию... Информационный потенциал фонда, по-видимому, всегда больше документов, составляющих данный фонд... Задача архивиста - уловить эту

закономерность..., поддерживая целостность фонда и развивая поисковый аппарат к нему» [3, с. 60].

В большинстве случаев данный подход себя оправдывает. Фонды, сформированные по принципу фондообразователя позволяют беспрепятственно изучать источники, освещающие такие сферы культуры, как театральное искусство, среднее и высшее образование, музыкальное искусство, кинематограф и т.п. В Государственном архиве Ростовской области (ГАРО) достаточно полно представлена история народного образования на Дону XIX – начала XX вв. Фонды позволяют изучать различные его направления: Ф - 220 Азовская мужская прогимназия Харьковского учебного округа Министерства народного просвещения, посад Азов; Ф-254 Нахичеванская-на-Дону «Екатерининская» женская гимназия Харьковского учебного округа Министерства народного просвещения, город Нахичевань-на-Дону; Ф-258 Гоголевская гимназия для армянских девиц, город Нахичевань-на-Дону; Ф-297 Музыкальное училище Ростовского-на-Дону отделения императорского русского музыкального общества, город Ростов-на-Дону; Ф-346 Новочеркасский учительский институт Харьковского учебного округа, город Новочеркасск и многие другие. Даже небольшая часть перечисленных фондов ГАРО, свидетельствует о том, что у исследователя не возникнет проблем с источниками по истории образования Донского края. Достаточно полно представлены источники по истории религий на Дону, здравоохранения, собранные по тому же принципу фондообразователя, они дают богатый фактический материал. Отдельно стоит сказать о Ф-136 Ростово-Нахичеванское-на-Дону общество изящных искусств, представляющим для исследователей художественной культуры особый научный интерес. Фонд содержит каталоги выставок, документы о художественном образовании, кассовые отчеты и др. информативные документы.

Провениенц-принцип, положенный в практику и теорию работы государственных архивов субъектов РФ, в целом оправдывает себя и представляется наиболее удобным способом организации архивных документов. Однако при таком подходе типология документов, т.е. их деление на категории по наукам, их изучающим, отходит на второй план. Согласно данной типологии выделяют следующие группы материалов: юридические акты, управленческая документация, научно-исследовательские документы и градостроительная документация, кино-, фото-, видео-документы, электронные документы, чертежи и документы личного происхождения. Получается, что некоторые типы документов выделяются из фондов – это прежде всего кино-, фото-, видео- документы, а некоторые – нет. И складывается ситуация, когда градостроительная документация и архитектурные чертежи остаются недоступны исследователям на протяжении десятилетий, т.к. зачастую наличие чертежей не относилось к основным классификационным признакам, упитывающимся при формировании дел фонда. Как правило, они сформированы на основе функционально-

хронологического (по отраслям деятельности организации и периодам) или структурно-хронологического признака (по структурным подразделениям и периодам), что зачастую не позволяет учитывать наличие чертежей. В описании дел редко указывается наличие подобных документов.

Так, например, в Нахичевани-на-Дону в XIX в. существовала должность городского архитектора, но его делопроизводственные документы в отдельную отрасль не выделены и рассредоточены по фондам Нахичеванского городского армянского магистрата и Нахичеванской городской управы. По наименованию дел указанных фондов невозможно понять имеются ли в деле архитектурные чертежи. Однако данная документация представляет важнейший материал для изучения истории архитектуры города, домашнего быта, эстетических предпочтений жителей и т.д., тем более, что многие постройки XIX – начала XX вв. сегодня утеряны безвозвратно. Найти в делах чертежи, сохранившиеся в небольших объемах, крайне проблематично. Исследователь обнаруживая такое дело, сталкивается с другой проблемой – сохранности данного источника. Выполненные на кальке, они не подлежат не только просмотру, но иногда и реставрации.

Архивоведческой науке известен и такой принцип классификации документов, как логический или принцип пертиненции, означающий, что в основе классификации документов лежит тематический принцип (т.е. коллекции создаются искусственно), учитывающий запросы историков. Сторонниками данного подхода в отечественной науке выступали И. Назина и З. Добровой, Л.И. Солодовниковой, Л.Н. Кривошеина, Л.Г. Сырченко. Данный принцип организации документов, однако, не может быть признан удовлетворительным по многим параметрам. Безусловно, сегодня нет необходимости проводить реорганизацию архивных документов. Сложившаяся система организации и хранения документов в целом себя оправдывает. Однако необходимо задуматься о том, что необходимо разработать поисковый аппарат и произвести в описях соответствующие пометки тематического значения, которые учитывали бы запросы историков и облегчали задачи самих работников архивов.

Список литературы:

1. Петровская М.Ф. Состав Государственного архивного фонда Союза ССР и комплектование государственных архивов документальными материалами. М., 1958. – 234 с.
2. Мюллер, Фейт и Фруин. Руководство для упорядочения и описания архивов //Архивное дело. 1925. Вып. 2. С. 18-23.
3. Автократов В.Н. Общая теория архивоведения //Вопросы истории. 1973. № 8. С. 59-73.