

УДК 347.42

Аблятипова Наталья Айдеровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

e-mail: ve_na2014@mail.ru

Папуш Вера Андреевна, студентка Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

e-mail: papush_1998@mail.ru

СТРАХОВАНИЕ БАНКОВСКИХ ВКЛАДОВ КАК ГАРАНТИЯ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН

Аннотация. Рассмотрены особенности страхования банковских вкладов физических лиц в Российской Федерации. Проанализирована судебная практика и выделены отдельные проблемы страхования банковских вкладов, как способа обеспечения исполнения обязательства и особого вида государственной гарантии, позволяющим защитить вкладчиков при наступлении страхового случая. Рассматриваются пути решения проблем, связанных с страхованием вкладов физических лиц.

Ключевые слова: страхование вкладов, Агентство по страхованию вкладов, банковская система, граждане, вкладчик, возмещение.

INSURANCE OF BANK DEPOSITS AS THE GUARANTEE OF THE RIGHTS AND LEGITIMATE INTERESTS OF CITIZENS

Ablyatipova Natal'ya Aiderovna, PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of civil law disciplines Russian University of Justice, Crimean branch

e-mail: ve_na2014@mail.ru

Papush Vera Andreevna, student Russian University of Justice, Crimean branch

e-mail: papush_1998@mail.ru

Annotation. Features of insurance of Bank deposits of physical persons in the Russian Federation are considered. Judicial practice is analyzed and separate problems of insurance of Bank deposits, as a way of ensuring the fulfillment of obligations and a special type of state guarantee, allowing protecting depositors in the event of an insured event, are identified. The ways of solving problems related to Deposit insurance of individuals are considered.

Keywords: Deposit insurance, Deposit insurance Agency, banking system, citizens, depositor, compensation.

В настоящее время существует большое количество проблем, связанных с мошенничеством в сфере страхования вкладов, например, искусственное формирование вкладов с целью незаконного получения страхового возмещения (фиктивных вкладов), дробление вкладов. Подобные обстоятельства способствуют росту недоверия граждан к банковской системе вкладов и поднимают на новый уровень вопросы надежности системы страхования банковских вкладов. Следует обратить внимание, что каждый день ликвидируют банки, но в то же время открываются новые, что актуализирует проблемы обеспечения стабильности банковской системы в государстве. Граждане опасаются потерять свои денежные сбережения, как следствие, люди не принимают предложения банков.

В современных условиях действия Центрального Банка Российской Федерации, направленные на стабилизацию и «оздоровление» банковского сектора, приводят к увеличению количества страховых случаев. Количество банков, лицензии которых были отозваны Банком России постоянно растет, однако процесс формирования стабильной системы длительный, в проблема остается насущной. Однако ситуация усложняется тем фактором, что у

вкладчиков риски невозврата обуславливаются еще и тем, что не все коммерческие банки включены в систему страхования вкладов. Это обстоятельство свидетельствует о незащищенности прав гражданина-вкладчика.

Следует иметь в виду, что стороны страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации априори в неравном положении. С одной стороны, у банка есть команда профессионалов в этой области, с другой – рядовой гражданин, не имеющий необходимых знаний в области права. В рамках общей финансовой неграмотности населения в Российской Федерации подчеркиваются последствия неграмотности граждан в сфере страхования, в том числе страхования вкладов. Высокие процентные ставки, которые привлекают инвесторов, часто скрывают риски, связанные с финансовой нестабильностью, а позже и предстоящим банкротством коммерческого банка. Клиенты мало знают о реальном финансовом положении кредитных организаций. Исходя из вышесказанного, в данной ситуации перед правительством стоит вопрос развития интереса и доверия граждан к банковским вкладам (депозитам).

Основной целью страхования вклада является гарантия сохранности и возврата денежных средств. Так, в случае банкротства лицо, вложившее средства по вкладу (вкладчик), получает их обратно полностью или частично (в зависимости от суммы вклада), в максимально короткий срок, а также вне зависимости от достаточности средств банка-банкрота. Отношения по созданию и функционированию системы страхования вкладов, формированию и использованию ее денежного фонда, выплатам возмещения по вкладам при наступлении страховых случаев, а также отношения, возникающие в связи с осуществлением государственного контроля за функционированием системы страхования вкладов, и иные отношения, возникающие в данной сфере, регулируются Федеральным законом от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (далее – Закон о страховании вкладов) [6].

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел жалобу Н.В. Матвейчук [2], оспаривающую конституционность ч. 2 ст. 11 Закона о страховании вкладов [6], а также пункта 4 и подпункта 1 пункта 5 статьи 189.40 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [7]. По мнению заявительницы, данные законоположения противоречат статьям 2, 6 (ч. 2), 35 (ч. 3) и 46 (ч. 1) Конституции РФ, так как позволяют устанавливать необоснованные предпочтения в защите прав вкладчиков и лишать их безусловной судебной защиты, а также не рассматривать существо правоотношений между вкладчиком и банком.

Изучив материалы, Конституционный Суд Российской Федерации, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Согласно статье 189.40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае оспаривания руководителем временной администрации по управлению кредитной организацией на основании статьи 61.3 данного закона сделок по списанию кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него), по перечислению кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации на счет этого же или другого лица в другой кредитной организации (как на основании распоряжения клиента, так и без него) либо по выдаче наличных денежных средств со счета клиента бремя доказывания того, что соответствующие сделки выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности кредитной организации, лежит на руководителе временной администрации по управлению кредитной организацией (пункт 4); предполагается (пока не доказано иное), что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности при условии, если оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной ГК РФ, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном

корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации, либо если доказано, что клиент, осуществивший оспариваемый платеж, или получатель платежа знал о наличии других таких неисполненных распоряжений по иному корреспондентскому счету (субсчету) этой кредитной организации (подпункт 1 пункта 5).

Данные законоположения, направленные на надлежащее распределение бремени доказывания в соответствии с общими положениями об обязанности доказывания (ст. 65 АПК РФ), а также на достижение определенности в вопросе о сделках должника, осуществляемых в рамках обычной хозяйственной деятельности, не препятствуют суду рассматривать существо правоотношений между вкладчиком и банком и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы по доводам, изложенным в жалобе. Относительно размера возмещения по вкладам, то представленными материалами не подтверждается ее применение в конкретном деле с участием заявительницы, а потому в этой части жалоба не может быть признана допустимой. Исходя из изложенного Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Матвейчук Н.В., поскольку она не отвечает требованиям законодательства.

Проблема сохранности банковских вкладов является одной из ключевых. Задача обеспечения финансовой стабильности в стране должна решаться совместно, а именно всеми заинтересованными органами: Банком России, органом банковского надзора и Агентством по страхованию вкладов. Несмотря на то, что существует правовое регулирование страхования вкладов физических лиц, остается проблема разрешения споров без судебных тяжб, а также полная защищенность граждан, гарантирующая выплаты страхового возмещения. Таким образом, необходимо продолжить работу в данной сфере для повышения уровня финансовой устойчивости банковской системы.

Судебные споры вкладчиков часто основываются на требованиях о взыскании вреда (убытков и упущенной выгоды), компенсации морального вреда и взыскании денежных средств. Так, Ленинский районный суд города

Севастополя рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скиба Л.В. к АО «Фиа-Банк», Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании денежной суммы, компенсации морального вреда[5].

Истец, обосновывая требования, указала, что между нею и АО «Фиа-Банк» был заключен договор банковского счета, на который были внесены денежные средства. Однако через 3 месяца, у банка была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, банк признан банкротом и введена процедура конкурсного производства. В связи с наступлением страхового случая ей было выплачено страховое возмещение Агентством, и истец требует выплаты остатка суммы незаконно удерживаемые банком, а также упущенную выгоду в виде курсовой разницы валюты, компенсировать моральный вред, взыскать штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит отклонению по следующим основаниям. Выплата вкладчику возмещения по застрахованному вкладу в пределах лимита страхового возмещения производится Агентством по страхованию вкладов, а не банком, находящимся в процедуре банкротства, за счет фонда страхования вкладов, а не из конкурсной массы должника. При этом Агентство выполнило в полном объеме свои обязательства по выплате суммы страхового возмещения в размере, предусмотренном Законом о страховании вкладов.

Остаток долга (сумма неисполненных обязательств банка перед истцом-вкладчиком) подлежит возмещению в деле о банкротстве путем включения Скиба Л.В. в первую очередь реестра требований кредиторов банка в силу Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Установлено, что требования истца включены в реестр обязательств банка в полном объеме в 1 очередь реестра требований кредиторов, представляющего собой единую систему записей о кредиторах, в том числе не получивших денежные средства в размере разницы между суммой

вклада и суммой страхового возмещения, данный реестр ведется арбитражным управляющим в рамках дела о несостоятельности кредитной организации. При указанных обстоятельствах, суд отмечает, что требования истца, превышающие максимальный размер страхового возмещения, выплаченного Агентством, могут быть заявлены истцом в рамках рассмотрения дела о банкротстве Банка, поэтому повода и основания для предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства нет. Доводы истца о том, что спорные денежные средства подлежат возврату истцу вне всякой очередности и вне процедур, предусмотренных для конкурсных кредиторов кредитной очереди, не основаны на законе и подлежат отклонению.

Истец также заявляет требования о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя по Закону от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей». Однако, согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»[4] если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. Следовательно, данные нормы к порядку удовлетворения требований кредиторов, основанных на договоре банковского вклада, не применяются.

Касательно суммы упущенной выгоды в виде курсовой разницы валюты, суд отметил, что на дату наступления страхового случая, остаток денежных средств на банковском счете Скиба Л.В. был правильно определен банком по курсу доллара, установленному ЦБ РФ на дату наступления страхового случая, Доводы истца о том, что остаток денежных средств должен был определяться банком на дату их внесения на счет, не основаны на законе.

Истец также заявляла, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, поскольку она претерпевала душевные переживания вследствие имущественных потерь и невозможности распоряжаться принадлежащими ей деньгами. Суд указал, что само по себе наступление неплатежеспособности и несостоятельности (банкротства) коммерческой организации не может причинить моральный вред, т.к. является естественным и неотъемлемым риском в обычных условиях гражданского оборота. Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требования истца не имеется.

Таким образом, следует помнить, что по общему правилу, возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 1 400 000 рублей. Вкладчик, получивший возмещение по вкладам, размещенным в банке, в отношении которого наступил страховой случай, сохраняет право требования к данному банку на сумму, определяемую как разница между размером требований вкладчика к данному банку и суммой выплаченного ему возмещения по вкладам в данном банке.

В связи с массовым отзывом банковских лицензий возникла ситуация неопределенности с так называемыми VIP-вкладчиками. Они вносили денежные средства в кредитные организации без открытия им счетов, оформления квитанций к приходно-кассовым ордерам и иных платежных документов, заключали договоры банковского вклада на нетиповых условиях. За это они получали высокие процентные ставки, которые были недоступны для остальных клиентов. В итоге после отзыва у банка лицензии суды массово отказывали в удовлетворении требований о выплате страхового возмещения по таким вкладам. Причиной являлось отсутствие доказательств передачи денежных средств во вклад. Ситуация изменилась после принятия Постановления Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 28-П[3], который указал на то, что на вкладчика не могут быть отнесены негативные последствия, связанные с нарушением банком порядка оформления своих операций.

Вкладчик для получения страхового возмещения должен представить любые относимые и допустимые доказательства, подтверждающие факт передачи денег во вклад. Причем это может быть даже не выписка по счету, а простая отметка со стороны работника банка на тексте договора банковского вклада при условии, что клиенту открывался счет в банке. При этом суд учитывает наличие в его производстве заявлений от других вкладчиков и содержание стандартных текстов договоров, которыми располагают они, сравнивая его с тем, что представил истец.

Соответственно, если счет клиенту банка открыт не был, а договор, по которому от него были приняты денежные средства, отличался от типовой формы, используемой банком в работе, по своей правовой природе такая сделка квалифицируется судом в качестве договора займа (ст. 807 ГК РФ) [1]. Данный договор в отличие от договора банковского вклада не является публичным. Такая квалификация фактически сложившихся между банком и его клиентом отношений соответствует их правовой природе, учитывая, что прием денег под процент на определенный срок соответствует признакам договора займа. Закон не исключает наличие у банка права привлекать деньги граждан на условиях договора займа.

Банк не открывает заимодавцу, при заключении договора займа, предоставившему ему свои денежные средства на условиях возвратности, платности и срочности, счет в отличие от обслуживания в рамках договора банковского вклада. Соответственно, внесенная клиентом денежная сумма не подпадает под понятие вклада, по которому в случае наступления страхового случая выплачивается страховое возмещение (п. п. 2 и 5 ст. 2 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»). Такие клиенты банка вправе рассчитывать на получение денежных средств только в порядке третьей очереди в соответствии с абз.4 п.4 ст.134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Правомерность такой позиции подтверждается судебной практикой (напр., Постановление Арбитражного суда

Московского округа от 08.02.2017 № Ф05-16297/2014).

Страхование вкладов имеет свою особенную правовую природу, не позволяющую ее отождествлять с природой классического страхования. Будучи способом обеспечения исполнения обязательства, страхование банковских вкладов является особым видом государственной гарантии, позволяющим защитить вкладчиков при наступлении страхового случая. Несмотря на активную работу Агентства по страхованию вкладов по возмещению ущерба с потерпевшими вкладчиками, низкий уровень информированности населения о системе страхования вкладов, неустойчивое положение коммерческих банков на рынке услуг, а также установленный лимит суммы возмещения приводят к неблагоприятным последствиям для вкладчиков и утрате денежных средств. Следовательно, даже такие меры не гарантируют вкладчикам соблюдения их прав и законных интересов и требуют дальнейшего законодательного совершенствования.

Исходя из проведенного анализа можно сформулировать общие рекомендации при заключении договора банковского вклада. Во-первых, гражданам следует тщательно выбирать банк для вклада своих денежных средств. Во-вторых, во избежание негативных последствий гражданин обязан ознакомиться с внутренними правилами банка и внимательно прочесть документацию. Банк должен иметь чистую репутацию и устойчивое положение на данном рынке услуг и входить в систему страхования вкладов. Таким образом, в данной ситуации перед государством стоит вопрос развития интереса и доверия граждан к банковским вкладам (депозитам), а также обеспечение гарантий сохранения банковского вклада и выплат страхового возмещения.

Список источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 2018 г. № 2358-О

//URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=558120#07019212743354764>

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 28-П // URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_188113/

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131885/

5. Решение № 2-1778/2018 2-1778/2018~М-1405/2018 М-1405/2018 от 18 сентября 2018 г. по делу № 2-1778/2018 // URL:<https://www.sudact.ru/regular/doc/motPJbtzgPQR/?regular-txt>

6. Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23.12.2003 № 177-ФЗ // «Собрание законодательства РФ» от 29 декабря 2003 г. № 52 (часть I) ст. 5029.

7. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ // «Собрание законодательства РФ» от 28 октября 2002 г. № 43 ст. 4190.