

УДК 94(47).084.8+725.945.1

Гогунская Татьяна Александровна, к.и.н., доцент кафедры истории России исторического факультета Таврической академии (СП) Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского

e-mail: tagogun@mail.ru

Манаев Александр Юрьевич, к.и.н., доцент кафедры истории России исторического факультета Таврической академии (СП) Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского

e-mail: manaev\_1977@mail.ru

## КРЫМСКИЙ ФРОНТ: ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И МЕМОРИАЛИЗАЦИИ<sup>1</sup>

Аннотация: В статье дан историографический обзор отечественной литературы по изучению истории Крымского фронта. Авторами проанализировано состояние мемориализации событий 1942 года на Керченском полуострове и обозначены возможные перспективы развития.

Ключевые слова: Крымский фронт, историография, мемориализация, историческая память, исторические памятники.

Gogunskaya Tatyana Aleksandrovna, PhD in history, associate professor of the Department of Russian History of Taurida Academy of Crimean Federal V.I. Vernadsky University

e-mail: tagogun@mail.ru

Manaev Aleksandr Yuryevich, PhD in history, associate professor of the Department of Russian History of Taurida Academy of Crimean Federal V.I. Vernadsky University

e-mail: manaev\_1977@mail.ru

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 18-09-00576 «Память о Великой Отечественной войне в городах-героях Юга России (Волгоград – Севастополь – Керчь – Новороссийск), 1945–1991 гг.».

**Abstract:** The article presents a historiographic review of Russian literature on the Crimean front in 1942. The authors analyze the state of memorialization of events on the Kerch Peninsula and identify possible prospects for its development.

**Key words:** Crimean front, historiography, memorialization, historical memory.

Крымский фронт 1942 года в истории Великой Отечественной войны является одной из самых непопулярных страниц, хотя влияние данного оперативно-стратегического объединения советских войск на дальнейший ход боевых действий на Кавказе было достаточно велико. Короткий период его существования (28 января – 19 мая 1942 года) и трагический финал (отступление на Тамань) способствовали смещению акцентов на события, предшествовавшие формированию Крымского фронта (Керченско-Феодосийская десантная операция) и на последовавшие после его ликвидации (оборона Аджимушкайских каменоломен).

Актуализация героического подвига десантников на Керченском полуострове и защитников Аджимушкай сказались на судьбе Крымского фронта, как в научном изучении, так и в формировании исторической памяти. В научно-исследовательском плане Крымский фронт был практически «забыт» официальной советской историографией. В первое послевоенное десятилетие выходившие работы военных специалистов даже не упоминали название «Крымский фронт», не говоря уже об описании событий с января по май 1942 года на Керченском полуострове. Аналогичная ситуация сложилась и при публикации сборников документов, научно-популярных очерков и докладов научных конференций. Основное внимание авторы или составители уделяли либо героической обороне Севастополя, либо успешному Керченско-Феодосийскому десанту, а по Крымскому фронту в лучшем случае указывались даты освобождения и отступления Красной армии в 1942 году [Пашеня, Подобедова 2016].

В 1960–70-е годы в СССР выходят работы военно-исторического и энциклопедического характера по истории Великой Отечественной войны. В вышедшей в 1961 году «Истории Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг.» во II томе Крымский фронт упоминается в двух разделах. В первом случае в связи с характеристикой общего наступления Красной Армии в начале 1942 года и кратким описанием неудачной попытки наступления на Керченском полуострове лишь 27 февраля 1942 года [История Великой Отечественной войны 1961: 344]. Во втором случае, в разделе, посвященном переходу немецких войск в новое наступление, раскрываются причины поражения советских войск на Керченском полуострове в мае 1942 года. Они изложены строго в соответствии с Директивой Ставки ВГК от 4 июня 1942 года, никаких новых сведений и оценок не приведено [История Великой Отечественной войны 1961: 404–406; Русский архив 1996: 236–239]. В Большой Советской Энциклопедии статья о Крымском фронте вообще отсутствует, в то же время включены статьи о Крымской наступательной операции и Керченско-Феодосийской десантной операции [Большая Советская энциклопедия 1973]. В пятом томе «Истории Второй мировой войны 1939–1945 гг.» односложно упоминаются весенние наступления Крымского фронта, но основное внимание уделено наступлению немцев и разгрому фронта в мае 1942 года [История Второй мировой войны 1975].

Впервые упоминание именно о наступательных действиях Крымского фронта весной (март-апрель) 1942 года можно найти в сборнике статей «Крым в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг.» [Крым 1963: 112–119]. В оценках причин поражения авторы ссылаются на «Историю Великой Отечественной войны», но вводят некоторые данные о непосредственных участниках боевых действий, героически сражавшихся на Ак-Монайских позициях.

Фронтовые будни и проблемы Крымского фронта по разным аспектам описываются в многочисленных воспоминаниях участников боевых действий, вышедших в 60-х – начале 80-х годов прошлого века [Гогунская 2011]. Во многом благодаря мемуарной литературе и открывшимся архивам во второй

половине 1980-х годов были сделаны первые попытки дать более глубокий анализ произошедших событий на Керченском полуострове по сравнению с устоявшимися оценками, данными еще в Директиве Ставки ВГК. Новый взгляд был предложен в работе доктора исторических наук, участника войны, А.В. Басова «Крым в Великой Отечественной войне, 1941–1945 гг.». Впервые в подробной характеристике событий весны 1942 года на Керченском полуострове говорится не только о вине командования Крымского фронта, но и об общих для армии недостатках в управлении войсками, в вооружении и организации [Басов 1987: 150].

Настоящий прорыв в изучении вопросов формирования и боевых действий Крымского фронта произошел в 2000-е годы. Российскими военными историками была продолжена работа по изучению истории Крыма в годы Великой Отечественной войны и опубликованы новые исследования [Мощанский, Савин 2002; Исаев 2005]. Весомый вклад в изучение Керченской катастрофы и восстановление имен защитников Аджимушкайских каменоломен внес В.В. Абрамов, который занимался разработкой этой темы с 1970-х годов, защитил по ней диссертацию и опубликовал монографию «Керченская катастрофа 1942» [Абрамов 2006]. Главным достоинством данной работы является персонификация событий мая-октября 1942 года в Керчи – глубокий анализ боевых действий сквозь призму человеческих судеб.

Заметное место в исследовании роли разных родов войск в боевых действиях на Керченском полуострове за последнее десятилетие занимают крымские историки А. Ткаченко, А. Неменко, В. Савилов, В. Соцкий, В. Симонов [Ткаченко 2015; Неменко 2013; Савилов 2010; Соцкий 2012; Симонов 2004]. В их статьях и монографиях поднимаются вопросы материально-технического снабжения Крымского фронта, планирования и реализации тактических операций в Крыму, взаимодействия различных родов войск в ходе наступательных и оборонительных операций. На основе выявленных дневниковых записей военного корреспондента Крымского фронта, крымского поэта Ильи Сельвинского наряду с известными уже

дневниками К. Симонова формируется психологическая картина Керченской катастрофы 1942 года [Дайнеко, Пащенко 2012].

После воссоединения Крыма с Россией в 2014 году интерес к военной истории Крыма возрос еще больше и способствовал появлению новых фундаментальных исследований. Среди них необходимо отметить коллективную монографию под редакцией А. Исаева по истории Крыма в годы Великой Отечественной войны. В ней использованы новые источники и пересмотрены многие устоявшиеся оценки боевых операций Крымского фронта и особенно причин его поражения в мае 1942 года [Исаев 2016]. Огромный интерес представляет также новая работа В. Абрамова «Аджимушкай 1942», описывающая не только особенности обороны каменоломен, но и предшествовавшие события весны 1942 года на Керченском полуострове [Абрамов 2016].

Таким образом, можно отметить, что современная историография в значительной степени восполнила пробелы в изучении Крымского фронта. Тем не менее, в исторической памяти крымчан, не говоря уже о жителях других регионов Российской Федерации, события 1942 года на Керченском полуострове остаются малоизвестной страницей в истории Великой Отечественной войны. Это проявляется в сохранении устоявшихся со сталинских времен трактовок при упоминании Крымского фронта в информационном и образовательном пространстве. Например, в современном многотомном издании «Великая Отечественная война 1941–1945 годов» не указаны хронологические рамки существования Крымского фронта, полностью отсутствует информация о трёх попытках наступления войск (февраль-апрель 1942 года) и отражения контрнаступления немцев в марте 1942 года [Великая Отечественная война 2015: 207–209]. В результате внимание читателя, по-прежнему, акцентируется только на разгроме Крымского фронта. Аналогичная ситуация и с прошедшей в Москве в мае-июне 2017 года историко-документальной выставкой «1942. В штабах Победы», в описании которой также провал между февралем и маем 1942 года, а среди представленных документов все та же Директива Ставки ВГК [Виртуальный тур].

Характер и особенности изучения событий Крымского фронта в советский период отразились и на мемориализации памятных мест, связанных с боями в 1942 году на Керченском полуострове. Специфика формирования исторической памяти о трагедии Крымского фронта заключалась в «молчаливом» благоустройстве братских могил советских солдат и офицеров. На сегодняшний день на государственном учете в качестве выявленных объектов культурного наследия на территории Ленинского района Республики Крым и города Керчи находится более 60 братских могил и захоронений, связанных с боями 1942 г. [Памятники 2015: 173-203, 255-303]. Помимо этого, можно указать также памятник на Ак-Монайских позициях у с. Батальное (19 км шоссе Феодосия-Керчь). Памятный знак был установлен в 1972 г. и представляет собой обелиск из диорита, на котором высечен текст: «Ак-Монайские позиции. Здесь в 1919 г. части Красной Армии под командованием П.Е. Дыбенко вели бои с белогвардейцами и интервентами. В декабре 1941 – мае 1942 года войска 44-й, 51-й, 47-й армий героически сражались против немецко-фашистских захватчиков» (Рис. 1).



Рис. 1. Обелиск на Ак-Монайских позициях. Февраль 2016 г.

Помимо памятной стелы в охраняемый комплекс входят около двух десятков дотов, заметны следы воронок, окопов [Памятники 2015: 261; Крым: памятники 1985: 83-84; Симонов Белик 2012] (Рис. 2). В настоящее время в

непосредственной близости от стелы проходит строительство федеральной трассы «Таврида».



Рис. 2. Дот на Ак-Монойских позициях. Февраль 2016 г.

Непосредственно с событиями Крымского фронта связан мемориальный комплекс на месте Аджимушкских каменоломен, где с мая по ноябрь 1942 г. в тяжелейших условиях продолжали сопротивление бойцы Красной Армии и гражданское население Керчи, не сумевшие эвакуироваться на Тамань. Большинство защитников подземного гарнизона погибло или попало в плен. Лишь в конце 1960-х годов было принято постановление о проекте мемориального ансамбля «Героям Аджимушкай». В 1982 году монументальный ансамбль был торжественно открыт, создана музейная экспозиция в подземных галереях каменоломен [Памятники 2015: 191-194]. Обращает внимание почти двадцатилетнее забвение подвига «аджимушкайцев». В тоже время после открытия мемориала он становится одним из наиболее посещаемых объектов Керченского музея-заповедника.

Можно констатировать, что мемориализация непосредственно событий Крымского фронта представлена лишь памятным обелиском на Ак-Монойских позициях, ансамблем «Героям Аджимушкай» в г. Керчи и полусотней братских кладбищ в селах Ленинского района. Масштабы трагедии, ее последствия для

дальнейшего хода Великой Отечественной войны и характер мемориализации этих героических событий несопоставимы.

Остается нерешенной проблема поиска воинских захоронений бойцов Крымского фронта, не сегодняшний день десятки тысяч солдат числятся пропавшими без вести. На основе опыта других мест сражений перспективным представляется создание достопримечательного места – «Поле сражения Крымского фронта: Ак-Монайские позиции», на основе военно-исторического ландшафта поля сражения [Манаев 2015]. Целесообразным также выглядит открытие музея Крымского фронта в Керчи или другом населенном пункте Ленинского района.

#### Список источников:

1. Абрамов В. В. Аджимушкой 1942. – Симферополь, 2016. – 432 с.
2. Абрамов В. В. Керченская катастрофа 1942. – Москва, 2006. – 352 с.
3. Басов А.В. Крым в Великой Отечественной войне 1941-1945. – М., 1987. – 335 с.
4. Большая Советская Энциклопедия (в 30 томах). – Т.12, 13. – М., 1973.
5. Великая Отечественная война 1941-1945 годов: в 12 т. – Москва, 2015.
6. Виртуальный тур по Историко-документальной выставке «1942. В штабах Победы»: <http://www.rgaspi.su/tour11/index.html>
7. Гогунская Т.А. Трагедия Крымского фронта 1942 года в мемуарах и дневниках // Учёные записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». – Т. 24 (63). – № 2: спецвыпуск «История Украины». – 2011. – С. 46–55.
8. Дайнеко Л.И., Пащенко Е.И. Илья Сельвинский – военкор Крымского фронта // Вестник Крымских чтений И. Сельвинского. Вып. 9. Трагический опыт Великой Отечественной войны в историко-литературном осмыслении: сб. науч. ст. – Симферополь, 2012. – С. 9-33.
9. Исаев А.В. Краткий курс истории Великой Отечественной войны. Наступление маршала Шапошникова. – Москва, 2005. – 384 с.

10. Исаев А.В., Хазанов Д.Б., Романько О.В. и др. Битва за Крым 1941–1944 гг. – Москва, 2016. – 896 с.
11. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 (в шести томах). – Т.2. – М., 1961. – 682 с.
12. История Второй мировой войны (в 12 томах). – Т. 5. – М., 1975. – 509 с.
13. Крым в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945. / под ред. И.С. Чирвы. – Симферополь: Крымиздат, 1963. – 250 с.
14. Крым: памятники славы и бессмертия / Сост. Шаповалова С.Н. – Симферополь: Таврия, 1985. – 240 с.
15. Манаев А.Ю. Поле сражения как особая категория наследия: к проблеме сохранения культурных ландшафтов в Республике Крым // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. – Симферополь, 2015. – Т. 1 (67). – №2. – С. 48-62.
16. Мощанский И.Б., Савин А.В. Битва за Крым: сентябрь 1941 – июль 1942 г. – Москва, 2002. – 140 с.
17. Неменко А.В. 1941–42 Крым. Загадки и мифы полуострова. – Ч. 3. – 2013. [Электронный ресурс] URL: [http://samlib.ru/n/nemenko\\_a\\_w/zim3.shtml](http://samlib.ru/n/nemenko_a_w/zim3.shtml). (дата обращения 07.10.2018 г.)
18. Памятники и памятные места в Республике Крым, связанные с событиями Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. – Симферополь: Таврида, 2015. – 496 с.
19. Пащенко Е.И., Подобедова Н.В. Крымский фронт. Советская историография 1942-1956 гг. // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Военно-исторические чтения». – Симферополь, 2016. – С. 177–180.
20. Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК: Документы и материалы: 1942 г. – Т. 16 (5-2). – Москва, 1996. – 624 с.
21. Савилов В. Крымский фронт – фронт упущенных возможностей // Military Крым. – 2010. – № 17, 19.

22. Симонов В.В. Наступательные операции Крымского фронта // Керчь военная. Сборник статей КГИКЗ. – Керчь, 2004. – С. 166–180.

23. Симонов В.В., Белик Ю.Л. Долговременные огневые точки Акмонайского оборонительного рубежа: по материалам предварительных разведок // Крымфронт: Проблемы истории и памяти. 70 лет спустя: мат-лы науч.-практ. конф. (Феодосия, 29 февраля 2012 г.). – Симферополь, 2012. – С. 61–73.

24. Соцкий В.В. Обзор модернизированной и новой военной техники и ее применение на Крымском фронте в первой половине 1942 года // Крымфронт: проблемы истории и памяти. 70 лет спустя: мат-лы науч.-практ. конф. (Феодосия, 29 февраля 2012 г.). – Симферополь, 2012.

25. Ткаченко С.Н. Морские десанты в Крым: авиационное обеспечение действий советских войск: 1941-1942. – Москва, 2015. – 415 с.