

УДК 343.11

Комарова Елена Александровна, кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и участия прокурора в
уголовном судопроизводстве Крымского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ
e-mail: ele0770@yandex.ru

КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗУМНОГО СРОКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ С УЧЕТОМ ПОЗИЦИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Аннотация: актуальность настоящей статьи связана определением
разумного срока в уголовном судопроизводстве с учетом позиции
Европейского Суда по правам человека. Авторам был проведен анализ
правовой базы федерального и международного законодательства по защите
прав человека, в результате которого были определены критерии «разумного
срока», которые могут колебаться в зависимости от обстоятельств дела.

Ключевые слова: права человека, разумный срок.

Komarova Elena Aleksandrovna, Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of Criminal Procedure, Criminalistics and Participation of the
Prosecutor in the Criminal Justice of the Crimean Institute of Law (branch) of the
Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation
e-mail: ele0770@yandex.ru

CRITERIA FOR DETERMINING A REASONABLE TIME IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN ACCORDANCE WITH THE POSITION OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Abstract: the relevance of this article is connected with the definition of a reasonable time in criminal proceedings, taking into account the position of the European Court of Human Rights. The authors analyzed the legal framework for federal and international legislation on the protection of human rights, as a result of which criteria for a "reasonable time" were defined, which may vary depending on the circumstances of the case.

Keywords: human rights, reasonable term.

В апреле 2010 года был создан новый для российского законодательства институт права, предназначенный для борьбы с затягиванием предварительного расследования и судебного разбирательства. Это было обусловлено тем, что Европейским Судом по правам человека выносятся значительное количество решений против России именно в связи с нарушением разумных сроков рассмотрения дел [1, с. 4].

Соблюдение разумных сроков отнесено законодателем к основным принципам уголовного судопроизводства. При этом приоритетным является формулировка именно разумных сроков, которая позволяет оценивать деятельность правоохранительных органов и дает возможность при установлении нарушений в их деятельности выплачивать компенсации.

Уголовно-процессуальный закон не только закрепляет юридически значимые сроки в уголовном процессе, но и указывает на последствия их несоблюдения.

В статье 6¹ УПК РФ установлено, что уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок, включающий в себя период с момента начала уголовного преследования до момента его прекращения или вынесения обвинительного приговора. При этом в ч. 4 данной статьи закреплено, что никакие объективные трудности и обстоятельства в организации работы правоохранительных органов и суда не могут быть приняты во внимание в качестве обоснований для превышения разумных сроков.

Это подтверждается правовой позицией Европейского Суда по правам человека, используемой в постановлениях, принятых в отношении Российской Федерации и касающихся защиты права лица на разумные сроки судебного разбирательства по гражданским и уголовным делам: где «основная ответственность за просрочку возлагается на государство» [2].

Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что расследование должно быть скорым и своевременным. Расследованием в понимании Европейского суда является любая деятельность уполномоченных государственных органов, осуществляемая в установленном национальным законодательством порядке по заявлению о совершенном преступлении с целью выяснения всех обстоятельств произошедшего [3, с. 16].

Одним из главнейших факторов, подрывающих эффективность расследования, является неоднократность и как следствие длительность проведения проверок, принятие незаконных и необоснованных решений о приостановлении или прекращении уголовных дел. Для решения этих вопросов законодатель принял ряд поправок в действующее законодательство, в частности:

1. в УПК РФ появился принцип осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок,
2. предусмотрена возможность получения денежной компенсации за нарушение этого принципа в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [4].

На международном уровне также предпринимаются попытки решения этих вопросов, но в большей степени они касаются не обстоятельств конкретного дела, а скорее систематических нарушений в соответствующей стране.

Так, пилотное Постановление Европейского суда по правам человека «Бурдов против России» [5] 2009 года фактически обязало Российскую

Федерацию имплементировать правовое понятие «разумный срок судопроизводства» в российское законодательство, указав на необходимость в разработке комплекса правовых мер и создания эффективного внутреннего механизма правовой защиты, которые бы обеспечили адекватное и достаточное возмещение большому числу людей, компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, установленный в п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В постановлениях Европейского суда понятие «разумный срок судопроизводства» не отождествлено с конкретным промежутком времени и/или его кратностью. Кроме того, Европейский суд по правам человека в ряде случаев признавал разумными такие сроки, которые превосходили процессуальные сроки, установленные законодательством различных государств. При этом Европейский суд принимал во внимание усилия, прилагаемые властями государства-ответчика, а также время, затраченное на рассмотрение дела. Кроме того, Европейский суд неоднократно подчеркивал, что власти обязаны не допускать ограничения прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовный процесс в качестве сторон.

Возможно использование нескольких основных критериев при определении срока, который можно считать «разумным», это характер и сложность дела, а также, поведение заявителя и властей.

Поскольку не существует общих указаний относительно срока, допустимого по статье 6 Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее - ЕКПЧ) [6], его продолжительность зависит в первую очередь от количества вовлечённых судебных инстанций. Как правило, больше внимания уделяется делам, которые рассматриваются дольше трёх лет в одной инстанции, пяти лет – в двух инстанциях, и шести лет – на трёх уровнях юрисдикции.

Оценка «разумного срока» сильно колеблется в зависимости от обстоятельств дела.

- Сложность дела может относиться как к вопросам фактов, так и к вопросам права. Это может быть связано, например, с привлечением нескольких сторон к участию в деле или с различными видами доказательств, которые необходимо получить

Поведение заявителя представляет собой объективный факт, который не может быть возложен на государство-ответчика и который должен быть принят во внимание в целях определения того, был ли превышен разумный срок, упомянутый в пункте 1 статьи 6 ЕКПЧ. Однако, необходимо отметить, что поведение заявителя само по себе не может быть использовано для оправдания периодов бездействия.

- Поведение компетентных органов. Органы государственной власти не могут нести ответственность за поведение ответчика, однако, тактика затягивания, используемая одной из сторон, не освобождает власти от их обязанности гарантировать осуществление судопроизводства в разумный срок. Только задержки, связанные с государством, могут привести к выводу о нарушении требования «разумного срока».

Что следует понимать под разумным сроком, в пределах которого должно быть завершено рассмотрение дела? Могут ли здесь существовать какие-нибудь конкретные рамки и точные сроки? Практика Европейского Суда показывает, что точные сроки (2, 3 или 5 лет) не могут быть названы, они должны быть именно разумными и обоснованными.

Но даже по очень сложным делам есть предел продолжительности разбирательства. По некоторым делам Европейский Суд признает разумным срок продолжительностью 5 лет, принимая во внимание характер и сложность дела. По другим же делам гораздо более краткие сроки признавались нарушением этого требования. Из подобной практики можно сделать вывод, что даже срок продолжительностью один-два года может быть признан необоснованно длительным, если дело просто пролежало этот срок без движения и это необходимо учитывать.

Исходя из сложившейся практики Европейского Суда, основными критериями разумности срока можно считать:

- 1) сложность дела — объемность и многоэпизодность;
- 2) поведение сторон и государственных органов;
- 3) степень организованности работы правоохранительных органов.

Учитывая в работе помимо требований УПК РФ, еще и позицию Европейского Суда по правам человека позволит компетентным органам не только избежать нарушений требований закона, но и не допустить необоснованные обращения в Европейский Суд по правам человека.

Список литературы:

1. Фоков А.П. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Российский судья. 2010. № 7. С. 4.
2. Постановление ЕСПЧ от 19 апреля 2011 г. Дело «Володина (Volodina) против Российской Федерации» (жалоба № 24411/05) // Бюллетень ЕСПЧ. 2012. № 6.
3. Казаков Д.А. Почему Россия проигрывает в Европейском суде. МРОО «Комитет против пыток». Н. Новгород, 2010. С. 16.
4. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 25.04.2017 г.).
5. Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 "Дело "Бурдов (Burdov) против Российской Федерации" (№ 2) (жалоба № 33509/04) По делу обжалуется длительное уклонение властей от исполнения вступивших в силу решений, вынесенных в пользу заявителя. По делу допущены нарушения статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 25.04.2017 г.).

6. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // СПС "Консультант Плюс" (дата обращения 25.04.2017 г.).