

Андреева Снежана Евгеньевна, студентка 3 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы, Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», г. Симферополь, Россия

e-mail: snezhana.andreeva.19@mail.ru

Научный руководитель: Яценко Анастасия Олеговна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и арбитражного судопроизводства, Крымский филиал «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», г. Симферополь, Россия

e-mail: kafedra\_gias@krfrgup.ru

## ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: современное гражданское судопроизводство всё чаще сталкивается с необходимостью работы с цифровыми данными. Электронные доказательства, такие как переписка в мессенджерах, электронные документы, аудиозаписи или иные данные с устройств, стали ключевым инструментом для справедливого разрешения дела. Однако их применение требует не только знания правовых норм, но и понимания технических особенностей. В статье рассматриваются правовые основы, практические аспекты и проблемы использования электронных доказательств в гражданском судопроизводстве.

Ключевые слова: Гражданское судопроизводство, электронное доказательство, электронный документ, электронное сообщение, судебный процесс.

Andreeva Snezhana Evgenievna, 3rd year student of the faculty of training specialists for the judicial system, Crimean branch of the Federal State Budgetary

Educational Institution of Higher Education “Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev” Simferopol, Russia

e-mail: snezhana.andreeva.19@mail.ru

Supervisor: Anastasia Olegovna Yatsenko, PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Civil and Arbitration Procedure, Crimean Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice, Simferopol, Russia

e-mail: kafedra\_gias@krfrgup.ru

## ELECTRONIC EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

**Annotation:** modern civil proceedings increasingly face the need to work with digital data. Electronic evidence, such as correspondence in instant messengers, electronic documents, audio recordings or other data from devices, have become a key tool for a fair resolution of the case. However, their use requires not only knowledge of legal norms, but also an understanding of technical features. The article examines the legal basis, practical aspects and problems of using electronic evidence in civil proceedings.

**Keywords:** Civil proceedings, electronic evidence, electronic document, electronic message, trial.

Цифровизация оказывает значительное влияние на правоотношения в различных областях, изменяя как саму природу правовых взаимодействий, так и механизмы правоприменения. В российской и зарубежной юриспруденции активно обсуждаются аспекты, касающиеся применения цифровых решений. Однако, вокруг некоторых из уже реализованных в гражданском процессе технологий сохраняется немало спорных моментов. Параллельно, прогресс цифровых инструментов обработки данных все настойчивее ставит вопросы о наилучших способах их применения для совершенствования гражданского судопроизводства. Научное сообщество в основном сходится во мнении о необходимости внедрения цифровых технологий с одновременным сохранением

фундаментальных принципов правосудия, что выдвигает на первый план потребность в научных исследованиях, объединяющих анализ цифровых технологий, трансформацию принципов гражданского процесса и разработку моделей их применения.

В этой связи необходимо переосмысление современных правовых инструментов защиты прав, свобод и законных интересов в гражданском процессе посредством применения информационных технологий. Вопросы интеграции цифровизации в гражданское судопроизводство относительно новы в юридической науке и провоцируют споры. Применение информационных технологий позволяет оптимизировать судопроизводство, уменьшить нагрузку на административный аппарат суда и упростить доступ граждан и организаций к судебному процессу.

Безусловно, цифровизация оказала значительное влияние и на институт доказывания в гражданском процессе. В.А. Новицкий и Л.Ю. Новицкая в своей работе подчеркивают его неподготовленность к столь стремительному внедрению технологий [7]. Увеличилось количество судебных процессов, где стороны стали использовать электронные доказательства, но судьи, ввиду отсутствия законодательной базы, часто отказывались принимать их во внимание или преуменьшали их значимость, что отрицательно влияло на принцип состязательности [4].

Обратимся к ст. 55 Гражданского-процессуального кодекса. Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела [5].

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Большинство правоведов не дают развернутого определения доктрины электронных доказательств, ограничиваясь лишь ее сравнением с электронным документом. Д.В. Замула подчеркивает, что в действующем законодательстве отсутствует как понятие «электронное доказательство», так и четкие критерии, определяющие допустимость такого доказательства в судебном процессе [6].

Безусловно, точка зрения С.А. Власова представляется наиболее обоснованной в контексте понимания данной проблемы. Суть её заключается в том, что электронные доказательства – это информация, существующая в цифровой форме, которая позволяет установить наличие или отсутствие фактов, значимых для корректного разрешения дела, и используемая для подтверждения или опровержения аргументов сторон [3].

О.А. Валивахина подчеркивает, что при анализе электронных доказательств, в частности электронных документов, ключевым является учет ряда факторов. Необходимо оценивать надежность методов, использованных для создания, хранения и передачи доказательства. Важно также учитывать степень надежности способов, обеспечивающих целостность представленной информации, и правильность применения этих способов для защиты данных [2].

Правовая природа электронных доказательств активно обсуждается в юридической литературе. При рассмотрении дел суды должны анализировать доказательства, учитывая особенности каждого типа, представленного в материалах. В юридической среде существуют разные подходы: часть специалистов полагают, что электронные документы аналогичны письменным, поскольку восприятие символов при чтении идентично. Другие же склонны рассматривать их как вещественные доказательства [1].

Документы, используемые в качестве электронных доказательств, подразделяются на электронные документы и электронные сообщения. Юридическое определение этих понятий закреплено в статье 2 Федерального закона № 149-ФЗ от 27 июля 2006 года "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" [10]. Электронный документ определяется как документированная информация, представленная в электронной форме, то

есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. Это определение согласуется с Гражданским процессуальным кодексом РФ.

При рассмотрении дел суды должны анализировать доказательства, учитывая особенности каждого типа, представленного в материалах. В юридической среде существуют разные подходы: часть специалистов полагают, что электронные документы аналогичны письменным, поскольку восприятие символов при чтении идентично. Другие же склонны рассматривать их как вещественные доказательства.

Существенно, что доказательством признается лишь электронный документ, содержащий релевантную для исхода дела информацию, полученный с соблюдением установленного порядка сбора доказательств.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ нет четких указаний относительно формы и формата предоставления электронных доказательств, а также процедуры их включения в материалы дела. Это приводит к тому, что на практике электронные данные часто предоставляются в виде бумажных копий, поскольку их фиксация без специализированной техники затруднительна.

Действующие правовые нормы не устанавливают конкретных критериев для определения подлинности информации в электронном документе. Наиболее надежным способом придания юридической значимости электронному документу является применение электронной цифровой подписи, которая юридически равнозначна собственноручной подписи. Электронная подпись представляет собой цифровой код, прикрепленный к электронной информации и служащий для идентификации подписавшего лица. Для отправки документов в суд в электронном виде необходима усиленная квалифицированная электронная подпись. Это требует заполнения специальной формы на сайте суда и использования особого формата подписи с уникальным ключом.

Изучение положений гражданского процессуального законодательства, регламентирующих доказательства и процедуру доказывания, в частности,

статья 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дает основания полагать, что электронные документы в рамках гражданского судопроизводства могут рассматриваться как письменные доказательства. При этом, действующее законодательство не устанавливает каких-либо особых условий или критериев для электронных документов. Главным условием является обеспечение возможности удостоверения их аутентичности и неизменности.

Различные существующие точки зрения на этот вопрос подкрепляются доводами, в том числе, основанными на судебной практике. Тем не менее, представляется, что электронные доказательства имеют значительное подобие с письменными доказательствами, что позволяет применять к ним схожие подходы при оценке допустимости и достоверности. Они воспроизводятся посредством прочтения определенных символов, а в статье 71 ГПК РФ о письменных доказательствах содержатся признаки, характерные для электронной переписки: «...документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»...» [5].

Электронная переписка – наиболее распространенный вид электронных доказательств, передаваемых в сети Интернет. Она позволяет точно идентифицировать сообщения, стороны переговоров и время их проведения. Суды, как правило, признают возможность использования электронной переписки в качестве доказательства, опираясь на указание адресов отправления и факт обмена сообщениями. Однако, если стороны не договаривались об использовании электронной переписки или она велась с общедоступных или корпоративных адресов, ее использование в суде может быть затруднено.

Информация с интернет-сайтов также может служить доказательством в суде, но здесь возникают свои сложности. Например, скриншот сайта не является достаточным доказательством. Важно установить, кто создал сайт и кому он принадлежит. Участник судебного разбирательства может установить

владельца сайта, обратившись к информации о доменном имени, и использовать эти данные в качестве доказательства. Вопросы принадлежности страниц в социальных сетях сложнее, но судебная практика в этой области постоянно развивается.

Любая информация, представленная в суде в качестве доказательства, должна быть достоверной. Распечатанной копии электронного документа, как правило, недостаточно, так как сложно установить ее соответствие действительности. Исследование электронных доказательств возможно двумя путями: путем обращения к первоисточнику или путем изучения средств воспроизведения (например, скриншотов, протоколов осмотра). Важно четко понимать, что является источником электронного доказательства, чтобы разграничивать методы исследования и не смешивать их со средствами воспроизведения, которые суды часто относят к письменным доказательствам.

В современных условиях возрастает значимость процедуры подтверждения подлинности таких доказательств, включая выявление авторов файлов и лиц, поставивших электронную подпись под документами. Судебные органы, как правило, принимают электронные доказательства, если их аутентичность не вызывает сомнений у участников процесса.

В ряде случаев нотариус имеет полномочия самостоятельно удостоверять достоверность электронных материалов. Согласно положениям гл. XX Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариусам предоставлено право обеспечивать доказательства, в том числе и в электронной форме [8]. П. 5 ст. 61 ГПК определяет, что обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном кодексом, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия.

Нотариус может: зафиксировать содержание веб-страницы или переписки; составить протокол осмотра электронного носителя; удостоверить скриншоты и время их создания. Это повышает шансы на принятие доказательств судом.

Несмотря на их ценность, с цифровыми доказательствами связан риск фальсификации, так как любой файл можно отредактировать, например, изменить текст в переписке или смонтировать аудиозапись. Чтобы избежать этого, нужно: хранить оригиналы файлов; фиксировать доказательства через нотариуса; привлекать экспертов для проверки подлинности.

Однако, не обладая специальными знаниями в области компьютерных технологий, нотариус вряд ли сможет выявить, например, подмену электронного адреса отправителя.

Важно отметить пункт 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». В соответствии с ним, «суды вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством, в том числе полученные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в частности, сети Интернет» [9]. ВС РФ не предписывает нижестоящим судам в обязательном порядке учитывать электронные доказательства, однако наделяет их соответствующей возможностью. Следовательно, окончательное решение относительно признания электронных материалов доказательствами остаётся за судебным органом.

Исследование данного аспекта выявило, что разногласия в понимании юридической сущности электронных доказательств способствуют противоречивости судебной практики. Некоторые суды допускают электронные материалы в качестве допустимых доказательств в гражданском судопроизводстве, в то время как другие отказываются это делать.

Электронные доказательства формируют новую парадигму доказывания, где технические аспекты становятся не менее важными, чем юридические. Теория их использования требует междисциплинарного подхода, сочетающего право, компьютерные науки. Будущее гражданского процесса — в конвергенции традиционных принципов и цифровых технологий

Электронные доказательства следует рассматривать как процессуально-правовой инструмент, обеспечивающий фиксацию, изучение и оценку

информации в рамках гражданского судопроизводства. Обеспечение доказательств играет ключевую роль на этапе судебного разбирательства и принятия решения по делу.

Несмотря на очевидные трудности, с которыми сталкиваются суды, повышение эффективности использования электронных доказательств требует уверенности в надежности носителей и ресурсов информации, а также четкого закрепления процессуальных мер и применения современных информационно-коммуникационных технологий в гражданском судопроизводстве.

В целях совершенствования судебной практики предлагается закрепить за электронными доказательствами статус самостоятельного и независимого средства доказывания. Это позволит российскому процессуальному законодательству адаптироваться к новым реалиям цифровой среды, учитывая технологические тенденции, и обеспечит единообразное применение электронных доказательств в гражданских делах.

#### Список литературы:

1. Абрашин Алексей Александрович Электронные доказательства как отдельное средство доказывания // Вестник СГЮА. 2022. №3 (146). URL: <https://goo.su/szSwU> (дата обращения: 28.04.2025).
2. Валивахина О.А. Правовые проблемы электронных доказательств в гражданском судопроизводстве // Эволюция государства и права: проблемы и перспективы. сб. науч. тр. 2-й Междунар. науч. конф. Курск: Изд-во Юго-Западного гос. ун-та, 2020. С. 45–49.
3. Власова С.А. Электронные доказательства как часть информационных технологий в гражданском судопроизводстве // Ius publicum et privatum. 2019. № 3(5). С. 15–18.
4. Влияние информационных технологий на принципы гражданского процесса: сравнительно-правовое исследование на примере России и Франции: монография / П.Д. Константинов. Москва: Статут, 2023. С. 73.

5. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации от 2002 г., № 46, ст. 4532.
6. Замула Д.В. Понятие электронных доказательств // Вестник современных исследований. 2018. № 8. С. 189–191.
7. Новицкий В. А., Новицкая Л. Ю. Понятие и виды цифровых доказательств // Ленинградский юридический журнал. 2019. №1 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-vidy-tsifrovyyh-dokazatelstv> (дата обращения: 25.11.2025).
8. "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 28.12.2024). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1581/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1581/) (дата обращения: 29.11.2025).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". URL: <https://goo.su/zJOfIZt/> (дата обращения: 29.11. 2025).
10. Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 2006 г. № 31, ст. 3448 (Часть I).