

УДК 347.9

Буткевич Ольга Васильевна, кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

e-mail: olga-butkevich@yandex.ru

Сулименко Никита Сергеевич, обучающийся четвертого курса
юридического факультета, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

e-mail: nikita_sulimenko@rambler.ru

ПОНЯТИЕ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: научная статья посвящена исследованию особенностей осуществления приказного производства в арбитражных судах как нового института арбитражного процесса. На основании анализа юридической литературы и норм арбитражного процессуального законодательства делается вывод о правовой природе судебного приказа в арбитражном процессе. Подробно проанализированы отличительные черты приказного и упрощенного производства в арбитражном процессе, названа цель приказного производства.

Ключевые слова: приказное производство, судебный приказ, арбитражный процесс, упрощенное производство

Olga Butkevich, Candidate of Law Sciences, associate professor V.I. Vernadsky
Crimean Federal University

e-mail: olga-butkevich@yandex.ru

Nikita Sulimenko, a learning of the fourth year of law department, V.I.
Vernadsky Crimean Federal University

e-mail: nikita_sulimenko@rambler.ru

CONCEPT AND DISTINCTIVE FEATURES OF ORDER PRODUCTION IN
THE ARBITRATION PROCESS

Annotation: scientific article is dedicated to study of the peculiarities of the implementation of order production in arbitration courts as a new institution of the arbitration process. Based on the analysis of the legal literature and the rules of the arbitration procedural legislation, a conclusion is made about the legal nature of the order of court in the arbitration process. The distinctive features of order and simplified production in the arbitration process are analyzed in detail, the purpose of the order production is named.

Keywords: order production, order of court, arbitration process, simplified production

Процедуры, упрощающие арбитражный процесс – это сравнительно новые институты, продолжающий свое интенсивное формирование по настоящее время.

Одним из последних и самым значительным изменением в области упрощенного порядка рассмотрения дел в арбитражных судах можно считать принятие Федерального закона от 02.03.2016 №47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»[1]. Указанный нормативно-правовой акт вводит в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. N 95-ФЗ [2] (далее – АПК РФ) главу 29.1, которой регулируется новая процедура разрешения дел, давно применяемая в гражданском судопроизводстве - институт приказного производства.

Целью данной статьи является анализ норм действующего законодательства, регулирующих порядок осуществления приказного производства в арбитражных судах как нового института арбитражного процесса.

Для выполнения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- анализ норм действующего законодательства относительно осуществления приказного производства;
- определение правовой природы судебного приказа в арбитражном процессе;
- выявление отличий приказного производства от упрощенного производства в арбитражном процессе.

Введение процедуры приказного производства связано с необходимостью оптимизации рассмотрения дел в суде. Уменьшение количества времени на судебное разбирательство, несомненно, оказывает благоприятное влияние на реализацию целей и задач, поставленных перед судами Российской Федерации. Полагаем, что главная цель введения данного института в АПК РФ заключается в возможности рассмотреть и решить споры, в которых документально подтверждены и неоспоримы все притязания сторон друг к другу. Это позволит значительно разгрузить арбитражные суды, что приведет к более качественным решениям в истинно серьезных и сложных вопросах.

Вопрос судебного приказа и его правовой природы часто поднимается для дискуссий среди ученых-правоведов. В частности, Н. А. Громошина указывает, что судебный приказ, как разновидность судебного постановления, имеет меньшую юридическую силу, чем обычное решение. Аргументация данного положения заключается в том, что судебные приказы – это результат допроцессуальной процедуры суда. Значит, при отсутствии самого разбирательства, приказ не может наделяться равной силой [3, с. 79-80]. В свою очередь, С. В. Редких имеет немного другую точку зрения. Он полагает, что как один из вариантов судебной деятельности приказное производство можно рассматривать, но судопроизводством оно не называется, так как отсутствует прямое разбирательство, спор [4, с.20]. Существуют достаточно «смелые» высказывания. К примеру, Н. Ш. Цембелев считает, что приказное производство необходимо изъять из подведомственности судов, а включить в компетенцию нотариуса. Обосновывает такую мысль он тем, что рассматривать в суде такие дела нелогично, так как они по своей природе бесспорны, и более

подходят под вопросы, разрешаемые нотариусами [5, с. 32]. Мы разделяем позицию Э. Нагорной о том, что анализ арбитражного процессуального законодательства (в частности ст.15 АПК РФ) позволяет сделать вывод о том, что им четко разграничивается решение арбитражного суда, как акта, принятого по результатам рассмотрения дела по существу и судебного приказа, как акта, вынесенного в порядке приказного производства [6, с.18].

Согласно ст. 229.1 АПК РФ, судебным приказом признается судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным статьей 229.2 АПК РФ[2].

Институт приказного производства в арбитражном процессе по некоторым аспектам пересекается с упрощенным, который функционирует в арбитражном судопроизводстве и закреплён в АПК РФ. Но данные институты отличаются друг от друга.

Рассмотрим одну из главных общих черт указанных производств. И приказное, и упрощенное производства не предусматривают проведения обычного судебного разбирательства. Следовательно, отсутствует целый ряд иных процессуальных действий, что существенно упрощает судебный процесс.

Арбитражный процессуальный кодекс указывает какие категории дел рассматриваются и решаются в порядке приказного производства, а какие с помощью упрощенного порядка (ст. 227 и 229.2 АПК РФ). В порядке приказного производства могут рассматриваться три категории дел, в которых:

1) требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает 400 тысяч рублей;

2) требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает 400 тысяч рублей;

3) заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций,

если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает 100 тысяч рублей[2].

Стоит отметить следующую особенность, что законодатель указывает исчерпывающий перечень дел, рассматриваемых в порядке приказного производства, для упрощенного производства предусмотрен открытый перечень. Данное утверждение подтверждается ч.3 ст.227 АПК РФ, где указано, что по ходатайству истца при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены также иные дела [2].

Необходимо сказать, что бесспорные дела необходимо рассматривать с помощью приказного производства, поэтому законодатель сократил сроки для их рассмотрения. Согласно ч. 2 ст. 229.5 АПК РФ, судебный приказ должен быть вынесен в течение 10 дней со дня поступления заявления в суд. Если же сравнивать с упрощенным производством, то в нем также дела рассматриваются без личного присутствия сторон, нет необходимости в заслушивании объяснений. Единственное отличие состоит в следующем: согласно ч. 4 ст. 228 АПК РФ, суд, в котором рассматривается дело в упрощенном производстве, размещает доказательства и иные документы на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в арбитражный суд [2].

К еще одному значительному отличию необходимо отнести то, что разновидностью исполнительных документов является приказ. Его всегда изготавливают в двух экземплярах, чтоб один отдать взыскателю. Следовательно, приставу для исполнения можно предъявить судебный приказ. Такой порядок существенно экономит время как для суда, так и сторон. Что касается упрощенного производства, то вынесенное решение не может считаться исполнительным документом. К нему применяются общие условия арбитражного процессуального законодательства, согласно которому, такое

решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (ч.1 ст.170 АПК РФ) [2]. Следовательно, исполнить волю суда предоставляется возможным посредством предъявления исполнительного листа, выданного в установленном законом порядке, в Федеральную службу судебных приставов.

Полагаем необходимым подчеркнуть еще одну отличительную черту между рассматриваемыми производствами – это условия, при которых может быть отменен приказ и решение. Как гласит ч.4 ст.229.5 АПК РФ, судебный приказ отменяется судьей, вынесшим его. Основанием для этого являются возражения должника по поводу его исполнения. По этой причине, И. В. Решетникова такой документ называет промежуточным судебным решением [7, с.35]. Также надо отметить, что если должник не обратится с возражениями в десятидневный срок, то судебный приказ вступает в законную силу и может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со ст.276 АПК РФ. Что касается решения, которое выносится посредством упрощенного производства, то оно может быть обжаловано как в апелляционную, так и в кассационную инстанции, и тот судья, который вынес такое решение, не в праве его отменить.

Анализируя вышесказанное, необходимо подчеркнуть, что упрощенное и приказное производство имеют сходную цель – совершенствование процесса, упрощение и «разгрузку» судебной системы, сокращение и экономию времени для сторон на судебные тяжбы. Но характерные отличительные черты позволяют увидеть существенные различия между данными процессуальными понятиями.

Приказное производство в арбитражном процессе – это упрощенная процедура взыскания в судебном порядке задолженности по конкретным категориям дел, указанным в АПК РФ, в виде денежных средств не превышающих сумму в 400 тысяч рублей (100 тысяч рублей для взыскания обязательных платежей и санкций), опосредованная вынесением арбитражным судом в десятидневный срок судебного приказа без разбирательства и вызова

сторон.

Судебный приказ как и судебное решение является судебным актом, но отличается от судебного решения тем что выносится только в порядке приказного производства (а не по результатам разрешения дела по существу).

Можно подвести итог, что наличие приказного производства в арбитражном процессе способствует прогрессу и совершенствованию процедур, упрощающих рассмотрение споров. Это, несомненно, приведет к повышению эффективности всего судопроизводства.

Список литературы:

1. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ – Режим доступа: <https://rg.ru/2016/03/04/arbitraj-dok.html>
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ, ред. от 19.12.2016 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
3. Громошина Н.А. Гражданское процессуальное право: учебник / С.А. Алехина. – М.: Проспект, 2005. –584 с.
4. Редких С.В. К вопросу о пробелах законодательного регулирования приказного производства / С.В. Редких // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 2. – С. 23-26.
5. Цембелев Н.Ш. Актуальные предпосылки, основания и тезисы реорганизации судебного приказного производства / Н.Ш. Цембелев // Исполнительное право. – 2014. – № 2. – С. 32-35.
6. Нагорная Э. Правовая природа судебного приказа в арбитражном процессе (на основании решения Экономического Суда СНГ от 17 июня 2016 года) / Э.Нагорная // Вестник арбитражной практики. – 2016. – №3 (64). – С.13-20. – Режим доступа: http://www.sudsng.org/download_files/publication/2016/article_20160905.pdf

7. Решетникова И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход
/И.В.Решетникова // Закон. – 2013. – № 4. – С. 35-38.