

УДК: 347.121

Чनावаян Нина Артуровна, студентка 2 курса факультета подготовки кадров для судебной системы Крымского филиала ФГБОУВО «РГУП им. В. М. Лебедева», г. Симферополь, Россия

e-mail: Chnavayan0417@gmail.com

Научный руководитель: Шигонина Людмила Александровна, старший преподаватель кафедры гражданского права «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева» г. Симферополь, Россия

e-mail: shigoninal@mail.ru

ОТСТУПНОЕ КАК СПОСОБ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Аннотация. В работе исследуется институт отступного как эффективный инструмент прекращения обязательств через замену исполнения. Автор выделяет три модели (консенсуальную, реальную и альтернативную), анализирует их правовую природу и различия, а также рассматривает проблемы судебной практики, включая возможность отказа от ненадлежащего отступного с восстановлением первоначального обязательства.

Ключевые слова. Отступное, обязательство, прекращение обязательств, консенсуальная модель отступного, реальная модель отступного, альтернативное обязательство.

Chnavayan Nina Arturovna, a 2nd-year student at the Crimean Branch of the Lebedev Russian State Pedagogical University, Simferopol, Russia

e-mail: Chnavayan0417@gmail.com

Scientific supervisor: Lyudmila Alexandrovna Shigonina, Senior Lecturer at the Department of Civil Law, Lebedev Russian State University of Justice, Simferopol, Russia

e-mail: shigoninal@mail.ru

COMPENSATION AS A WAY OF FULFILLING AN OBLIGATION

Annotation. The paper examines the institution of compensation as an effective tool for terminating obligations through substitution of performance. The author identifies three models (consensual, real, and alternative), analyzes their legal nature and differences, and examines the problems of judicial practice, including the possibility of waiving improper compensation with the restoration of the original obligation.

Keywords. Withdrawal, commitment, termination of obligations, consensual model of withdrawal, real model of withdrawal, alternative commitment.

В современных условиях динамичного развития рынка и постоянных экономических изменений на первый план выходит необходимость наличия гибких и эффективных инструментов для обеспечения исполнения обязательств между сторонами. Одним из таких инструментов является отступное, которое занимает важное место в системе гражданского оборота. Актуальность института отступного обусловлена как растущей сложностью обязательств, так и необходимостью находить взаимоприемлемые решения при возникновении проблем с их выполнением. В условиях нестабильности, когда экономические реалии могут быстро меняться, право на выполнение обязательств становится все более актуальной темой для исследования.

Отступное, как способ исполнения обязательства, предлагает сторонам возможность освобождения от выполнения своих обязательств через передачу другого имущества или эквивалента его стоимости. Этот институт позволяет заинтересованным лицам более эффективно управлять своими обязательствами, что особенно важно в кризисных ситуациях, когда традиционные способы исполнения могут оказаться неприемлемыми или невозможными. В результате, применение отступного способствует поддержанию стабильности в гражданских оборотах, снижая число споров и

обеспечивая правовую защиту интересов сторон.

Согласно статье 409 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного - уплатой денежных средств или передачей иного имущества» [2].

Отступное является основанием прекращения обязательства, возникающим на основе соглашения его сторон. Так, по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т. п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами. Как отмечается в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений ГК РФ о прекращении обязательств» (далее – ПП ВС РФ от 11.06.2020 № 6), стороны вправе согласовать условие о предоставлении отступного на любой стадии существования обязательства, в том числе до просрочки его исполнения.

Предоставлением отступного могут быть прекращены не только договорные обязательства, но и, например, обязательства из неосновательного обогащения и обязательства по возврату полученного на основании недействительной сделки, если это не нарушает прав и охраняемых законом интересов третьих лиц, публичных интересов или не противоречит существу первоначального обязательства (п. 2 и 3 ст. 307.1 ГК РФ) [1, с. 368].

Изучение норм, закрепленных в ПП ВС РФ, которые регулируют отступное как способ прекращения обязательств, дает возможность выделить три условные модели, выступающие формами отступного. В соответствии с их правовой природой и порядком исполнения эти модели можно классифицировать как консенсуальное либо как реальное или альтернативное отступное. Как подчеркивает Е. А. Суханов, если рассматривать отступное как консенсуальную сделку, создающую новое обязательство, то исчезает грань между отступным и новацией [3, с. 61]. Каждая из указанных моделей имеет свои специфические признаки и алгоритмы действия, которые играют важную

роль в механизме прекращения обязательств и в правоприменительной практике [5].

При консенсуальной модели отступного обязательство прекращается уже при заключении соответствующего соглашения, а не в момент реального исполнения. В данном случае первоначальные обязательства считаются погашенными непосредственно после оформления договора об отступном, независимо от фактической передачи средств, имущества или иного исполнения (при отсутствии спора между сторонами). В отличие от классической (реальной) модели, где обязательство действует до фактического предоставления отступного, консенсуальный подход исключает такую зависимость.

В случае, если соглашением предусмотрена возможность предоставления отступного по частям, прекращение первоначального обязательства наступает только после передачи последней части.

Так, к примеру, районным судом Приморского края было рассмотрено дело, где истец требовал обращения взыскания на заложенное нежилое помещение и признания за ним права собственности. Требования обоснованы тем, что ответчик не исполнил обязательство по возврату суммы займа, в последующем был заключен договор залога, содержащий условие о возможности передачи имущества в качестве отступного. Отказывая в удовлетворении иска, суд пояснил, что соглашение об отступном (включённое в договор залога) само по себе не прекращает основное обязательство без фактического предоставления отступного. При частичном исполнении обязательство считается прекращённым только после передачи последней части имущества. До этого момента кредитор сохраняет право требовать исполнения первоначального обязательства, а незаконное оформление права собственности на имущество без реальной передачи отступного нарушает положения ст. 409 ГК РФ [8].

Таким образом, заключая соглашение об отступном, стороны признают наличие первоначального долга, предоставляя должнику право (но не

обязанность) передать кредитору иной актив в установленный срок, который последний обязуется принять. Однако, если должник не исполнит это обязательство в срок, кредитор не может требовать принудительной передачи отступного — возникает «натуральное» обязательство. В таком случае кредитор вправе взыскать первоначальный долг в полном объёме, включая санкции за просрочку.

Если же передача имущества (например, автомобиля по акту) происходит одновременно с подписанием соглашения, такая форма отступного считается реальной.

Так, суд исследовал правовую природу отступного при совпадении моментов соглашения и фактического предоставления имущества. Между сторонами (матерью и дочерью) был заключен договор займа на 600 тыс. руб., обеспеченный залогом автомобиля и земельного участка, с условием о возможности обращения взыскания через признание права собственности (фактически - отступное). В иске было отказано, ссылаясь на то, что обязательство по ст. 409 ГК РФ прекращается только при фактической передаче имущества, а не при заключении соглашения. Договор залога лишь создает возможность отступного. Несмотря на готовность сторон к передаче имущества, отсутствие реального акта (передаточного акта, переоформления) не позволило признать обязательство прекращенным. Решение подтверждает формальный характер отступного: необходимо не только соглашение, но и фактическое предоставление имущества [7].

В данном контексте, соглашение об отступном может быть оформлено как альтернативное обязательство, при котором кредитору предоставлено исключительное право выбора: он может потребовать либо исполнения исходного обязательства, либо принятия иного, заранее четко определённого в рамках этого соглашения предоставления. Иными словами, должник обязуется выполнить одно из предложенных обязательств — к примеру, произвести денежную выплату или осуществить передачу квартиры — в соответствии с условиями, установленными в соглашении.

Наиболее часто в тексте самого соглашения стороны специально указывают, что до фактической передачи имущества (такого как, например, квартира) кредитор сохраняет за собой полноценное право требовать выполнения первоначального обязательства в денежной форме согласно условиям исходного договора.

В рассматриваемом случае можно усмотреть признаки, схожие с новацией. Изначально существовало обязательство по возврату займа, к которому затем добавилось альтернативное — передача квартиры. Таким образом, сформировалось обязательство с выбором способа исполнения, предоставленным кредитору.

Если кредитор требует возврата денег, передача квартиры становится неактуальной, и прежнее обязательство сохраняется. При выборе недвижимости в качестве отступного (особенно при наличии залога или поручительства) должник может заявить о коренном изменении обязательства и прекращении первоначального, включая обеспечительные меры. Такая позиция сближается с понятием новации, описанной в ст. 414 ГК РФ.

Отдельно стоит отметить об одной из актуальных проблем - определение прав кредитора, выявившего скрытые недостатки в имуществе, переданном в счёт исполнения обязательства иным способом (отступное). Согласно п. 6 ПП ВС РФ от 11.06.2020 № 6, кредитор вправе отказаться от такого имущества при наличии существенных дефектов.

При отказе от отступного возникает вопрос о судьбе первоначального обязательства. По одной из позиций, кредитор может лишь требовать убытки. Однако более логичным представляется восстановление исходного обязательства, поскольку надлежащее исполнение не было получено. При этом возобновляются и меры обеспечения, действовавшие до передачи отступного, включая залог и поручительство.

Так, Администрация муниципального района обратилась в суд с требованием к застройщику об устранении недостатков фасада многоквартирного дома, переданного в качестве отступного по соглашению.

Суд 1-й инстанции в иске отказал, указав отсутствие в контрактах и соглашении каких-либо гарантийных обязательств продавца [4]. Апелляционный суд, отменяя решение первой инстанции, обязал застройщика устранить дефекты, указав, что передача квартир в качестве отступного прекратила денежное обязательство, но не лишила администрацию права требовать устранения существенных недостатков, выявленных впоследствии. Ключевое значение имело подтверждение нарушений строительных норм: использование несоответствующего проекту утеплителя и нарушение технологии монтажа [6].

В данном случае суд разграничил последствия принятия отступного с недостатками и отказа от него: в первом случае сохраняются гарантийные требования, во втором — восстанавливается первоначальное обязательство. Такой подход соответствует доктрине, допускающей отказ от ненадлежащего отступного и защиту прав кредитора при его принятии.

Тем не менее, в судебной практике имеются примеры, где обязательство, прекращённое отступным, не подлежит восстановлению даже при его недостатках, а ответственность должника определяется по правилам, применимым к виду исполнения — купле-продаже, подряду или услугам [9].

Таким образом, институт отступного служит гибким инструментом прекращения обязательств через замену исполнения (деньгами, имуществом и т. д.), что особенно востребовано в условиях экономической нестабильности. Выделяются три модели отступного: консенсуальное (прекращение при соглашении), реальное (при фактической передаче) и альтернативное (право выбора для кредитора). Судебная практика подтверждает, что обязательство прекращается только после надлежащего исполнения, а кредитор вправе отказаться от ненадлежащего отступного, восстановив исходное требование. Следовательно, отступное балансирует интересы сторон, но требует четкого оформления и соблюдения законодательства для минимизации споров.

Список использованной литературы:

1. Анисимов, А. П. Гражданское право России. Общая часть : учебник для вузов / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков ; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 435 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (посл. ред. 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.
3. Гражданское право [Текст]: учебник: в 4 т. / под ред. Е. А. Суханова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2008. — Т. 3. Обязательственное право. — 1588 с.
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2017 №№ Ф05-3870/2017, А40-116309/2016 // СПС «Гарант».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2023 г. N 13АП-29966/22 по делу N А56-56436/2022// СПС «Гарант» — URL: <https://base.garant.ru/65493776/> (дата обращения: 16.05.2025).
7. Решение Уссурийского районного суда Приморского края от 19 июля 2023 г. по делу N 2-3112/2023// СПС «Гарант» (доступ для зарегистрированных пользователей).
8. Решение Уссурийского районного суда Приморского края от 22 февраля 2024 г. по делу N 2-851/2024// СПС «Гарант» (доступ для зарегистрированных пользователей).
9. Справка по результатам изучения судебной практики по вопросам применения отдельных положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств (глава 26) за период 2016 - 2017 гг. // СПС «КонсультантПлюс».