

УДК 347.43

Чистякова Виктория Георгиевна, студентка факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» им. В.М. Лебедева г. Симферополь, Россия

e-mail: v.chistyakova4@vk.com

Научный руководитель: Шигонина Л.А., старший преподаватель кафедры гражданского права Крымский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» им. В.М. Лебедева (г. Симферополь)

НЕГАТОРНЫЙ ИСК В РИМСКОМ И СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация: Статья посвящена исследованию негаторного иска как средства защиты права собственности в римском и современном гражданском праве. Рассматриваются исторические корни института негаторного иска в римской правовой системе, его сущность, особенности применения и развития в рамках современных правопорядков. Анализируются условия предъявления негаторного иска, особенности его реализации в гражданском процессе, а также сходства и различия в регулировании данного института в римском и российском праве.

Ключевые слова: негаторный иск, римское право, гражданское право, право собственности, защита собственности, сервитут, виндикация, современное правовое регулирование.

Chistyakova Viktoria Georgievna, student at the Faculty of Training Specialists for the Judicial System (Faculty of Law) Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice Simferopol, Russia

e-mail: v.chistyakova4@vk.com

Scientific supervisor: Shigonina L.A., Senior Lecturer at the Department of Civil Law, Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice (Simferopol)

NEGATOR ACTION IN ROMAN AND MODERN ACTION CIVIL LAW

Abstract: The article is devoted to research of negator action as a legal means of protection of property right in Roman and modern civil law. The historical roots of institute of negative claim in the Roman legal system, its essence, peculiarities of application and development within the framework of modern legal orders are considered. The conditions of bringing a negative claim, peculiarities of its realization in civil process, and also similarities and differences in regulation of the given institute in the Roman and Russian law are analyzed.

Keywords: negative claim, Roman law, civil law, property right, protection of property, easement, vindication, modern legal regulation.

Негаторный иск (*actio negatoria*) – один из классических видов вещно-правовых исков в римском частном праве. Он предоставлялся собственнику, не лишённому владения, но сталкивающемуся с нарушением или ограничением своего вещного права со стороны третьих лиц. Отличительной особенностью данного иска было то, что истец стремился отрицать наличие у ответчика какого-либо права на вещь – чаще всего речь шла о спорах по поводу сервитутов. Формула негаторного иска, применяемая в преторском судопроизводстве, строилась на отрицании: «*si paret eum jus non esse eundi, agendi, aquamve ducendi*» – если окажется, что у ответчика нет права прохода, прогона скота или проведения воды через участок истца. Таким образом, истец утверждал, что действия ответчика нарушают его полное право собственности (*dominium*) [13, с. 82].

Для удовлетворения иска истец должен был доказать: наличие у него права собственности; факт нарушения (ограничения) в пользовании вещью; отсутствие у ответчика законного права на совершение спорных действий.

В случае удовлетворения негаторного иска суд не только предписывал устранить препятствия, но и налагал обязанность на ответчика предоставить гарантию (*cautio de non amplius turbando*) – поручительство, что подобные действия не повторятся в будущем [14, с. 238].

В некоторых случаях негаторный иск сопровождался требованием о возмещении убытков, понесённых собственником в результате нарушения. При этом римские юристы уделяли особое внимание доказательствам фактического ущерба и его причинной связи с действиями ответчика [18, с. 234].

Негаторный иск отличался от виндикационного иска (*rei vindicatio*), который применялся при утрате владения: негаторный защищал правомочие пользования, тогда как виндикационный – владения. Кроме того, в противоположность прогибиторному иску (*actio prohibitoria*), целью которого было предотвращение определённых действий, *actio negatoria* использовался для устранения уже возникших нарушений [10, с. 284].

Таким образом, негаторный иск стал важным правовым механизмом защиты собственности в Древнем Риме. Его влияние сохраняется и в современных правовых системах: принципы, заложенные в римском праве, легли в основу многих гражданско-правовых институтов современных государств, включая Россию.

Сегодня негаторный иск представляет собой способ защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения имуществом. Он направлен на устранение препятствий в осуществлении правомочий пользования и распоряжения, вызванных действиями третьих лиц. Правовая основа этого иска зафиксирована в статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) [2].

Негаторный иск применяется, если нарушены правомочия собственника на пользование или распоряжение, но сам объект остаётся в его владении. Для применения данного иска необходимо наличие следующих условий: истец должен быть собственником или титульным владельцем имущества; нарушены права собственника, не связанные с утратой владения; нарушения имеют

устойчивый или повторяющийся характер; между сторонами отсутствуют договорные обязательства, регулирующие спорное поведение [3, с. 359].

Как отмечает Е. А. Суханов, негаторный иск имеет чисто вещно-правовую природу и может быть использован даже в случае, когда нарушения исходят не от непосредственного нарушителя, а от лиц, косвенно влияющих на реализацию прав собственника [15, с. 190].

Интересную точку зрения на применение негаторного иска предлагает А. А. Рубанов. Исходя из содержания статьи 304 ГК РФ, он приходит к выводу, что негаторный иск может быть использован даже в ситуациях, когда собственник фактически лишен владения своим имуществом. В таких обстоятельствах, автор трактует негаторный иск как важное дополнение к виндикационному иску, обеспечивающее более полную защиту прав собственника [6, с. 797].

Полагаю, что точка зрения А. А. Рубанова является достаточно обоснованной. Так, статья 304 ГК РФ не содержит прямого ограничения, связывающего негаторный иск исключительно с ситуациями сохранения владения. Если нарушения прав собственника носят устойчивый или повторяющийся характер и препятствуют нормальному пользованию или распоряжению имуществом, логично допустить использование этого инструмента защиты даже при утрате владения.

Более того, в некоторых случаях негаторный иск действительно может дополнять виндикационный, особенно если после возврата имущества сохраняются препятствия для его использования. Даже после успешной применения виндикационного иска могут оставаться последствия нарушения, требующие устранения, что достигается путем предъявления негаторного иска. Допустим, собственник вернул имущество, но на нём остались следы повреждений, препятствующие его нормальной эксплуатации. В этом случае негаторный иск направлен на устранение этих последствий.

Исходя из буквального толкования нормы ст. 304 ГК РФ, субъектом подачи негаторного иска в суд может являться исключительно собственник имущества, чье право пользования или распоряжения было нарушено. Однако

законодательством, в частности ст. 305 ГК РФ предусмотрены основания, при которых негаторный иск может быть подан и иными лицами, к примеру арендаторами в рамках договора пользования определенным имуществом [17, с. 90].

Важно различать негаторный иск от виндикационного. Последний используется, когда владелец утратил контроль над имуществом. Существенным отличием является то, что на негаторные иски не распространяется срок исковой давности (согласно статье 208 ГК РФ), в то время как для виндикационных требований такие сроки существуют. Следовательно, правильное определение типа иска имеет важное практическое значение. Ключевым критерием для разграничения этих двух типов исков является установление факта, находится ли имущество в незаконном владении нарушителя (что указывает на виндикационный иск), или нет (что свидетельствует о негаторном иске) [4, с. 280].

Также он отличается от иска о запрете деятельности, создающей угрозу вреда (ст. 1065 ГК РФ). Последний носит превентивный характер и направлен на предотвращение потенциальных нарушений, тогда как негаторный иск применяется уже при наличии конкретного факта нарушения [16, с. 15].

Судебная практика подтверждает сложность разграничения негаторного и других исков. Верховный Суд РФ в своем определении подчеркнул, что для успешного предъявления негаторного иска необходимо доказать: наличие у истца вещного права, факт нарушения этого права и причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими нарушениями. Таким образом, для удовлетворения негаторного иска требуется установление следующих фактов: у истца имеется право собственности или иное вещное право, предусмотренное статьей 305 ГК РФ; существуют препятствия в осуществлении этого права; и эти препятствия создаются именно ответчиком [8].

В другом случае Верховный Суд РФ отклонил негаторный иск, поскольку истец не смог предоставить доказательства, подтверждающие все необходимые обстоятельства для удовлетворения требования об устранении препятствий в

использовании спорной недвижимости. Суд установил, что правом владения и пользования данным объектом недвижимости обладает ответчик, а истец, согласно его собственным заявлениям, не имеет доступа в это помещение [9].

В своем Постановлении Арбитражный суд удовлетворил негаторный иск, поскольку ответчик разместил ограждение, мешающее истцу подъезжать к своему нежилому помещению, хотя собственником земли оставался истец. Суд подчеркнул, что для удовлетворения требования об устранении препятствий необходимо доказать, что собственник или иной законный владелец испытывает реальные нарушения своих прав. В частности, должны быть доказаны следующие обстоятельства: наличие у истца права собственности или иного вещного права, существование препятствий в реализации этих прав, и наличие доказательств того, что именно ответчик создает эти препятствия, которые не связаны с лишением владения имуществом. Важно, чтобы препятствия, создаваемые ответчиком, были действительными, а не кажущимися [11].

Таким образом, негаторный иск продолжает активно применяться как способ защиты правомочий собственника, но его успех зависит от точного соблюдения условий предъявления, наличия доказательств и разграничения от иных способов защиты.

Сравнение негаторного иска в римском праве и его аналога в современном гражданском законодательстве позволяет выявить преемственность и трансформацию правовых подходов к защите вещных прав собственника.

В римском праве *actio negatoria* (буквально – "исключающий иск") представлял собой средство защиты собственника (*dominus*) от посягательств на его права, не сопряжённых с лишением владения. Этот иск предъявлялся против лица, утверждавшего, что у него есть некое право на использование чужой вещи (например, сервитут), и тем самым нарушавшего интересы собственника. *Actio negatoria* имел ярко выраженную декларативную и преимущественно запретительную функцию. Стоит отметить, что негаторный иск в римском праве рассматривался как реакция на узурпацию чужого вещного права без потери владения. Он подтверждал как абсолютность права собственности, так и

обязанность остальных лиц не чинить препятствий в его реализации. Ответчик должен был: прекратить противоправные действия (например, проход по частной земле без сервитута); признать отсутствие у него права на осуществление спорного действия; в ряде случаев – восстановить положение, существовавшее до нарушения [5, с. 394].

Современное российское законодательство сохранило идею защиты собственника от нарушений, не связанных с лишением владения. Как и в римском праве, в центре негаторного иска – устранение препятствий в пользовании, подтверждение отсутствия прав у нарушителя и обязанность последнего прекратить противоправные действия. Однако в отличие от римского права, современное российское законодательство уточняет основания для иска, допуская его предъявление не только собственником, но и титульным владельцем [7, с. 27].

И римский, и современный негаторный иски направлены на устранение нарушения, не связанного с лишением владения. В обоих случаях необходимо доказать право собственности или аналогичное вещное право и наличие реального препятствия в пользовании. В римском праве *actio negatoria* мог применяться только против лиц, претендующих на сервитут или другое право; в российском – к любым нарушениям, не сопряжённым с изъятием владения. Современное право допускает большую гибкость в средствах доказывания и восстановлении нарушенного положения, включая компенсации ущерба, тогда как в римском праве акцент был сделан на декларативность и запрет [1, с. 155].

Применение сравнительно-исторического метода позволяет глубже понять сущность негаторного иска как универсального способа охраны права собственности, устойчивого к социальным и правовым трансформациям. Так, в Постановлении Арбитражного суда суд удовлетворил требования о сносе рекламной конструкции, препятствовавшей собственнику здания реализовывать право на аренду фасада, подчеркнув вещный характер нарушения [12].

Таким образом, преемственность между *actio negatoria* и современным негаторным иском прослеживается не только на уровне понятий, но и в логике

защиты интересов собственника. Несмотря на чёткие законодательные нормы, практика применения негаторного иска в современной судебной системе сталкивается с рядом сложностей.

Во-первых, одним из ключевых вопросов является доказательство факта нарушения вещных прав, когда отсутствует лишение владения, но есть ограничение пользования. В практике судов нередко возникают споры относительно того, достаточно ли основания для признания действия нарушающим права собственника, особенно если затрагиваются такие понятия, как «незначительное вмешательство» или «естественное соседское отношение».

Во-вторых, необходимо учитывать, что для подачи негаторного иска существуют четкие условия, и его нельзя рассматривать как альтернативу виндикационному иску. Важно помнить, что существуют и другие, самостоятельные способы защиты вещных прав. К примеру, иск о признании права собственности, который, по мнению некоторых исследователей, неверно причисляется к разновидностям негаторного иска.

Во-третьих, проблема связана с определением субъекта права на предъявление негаторного иска. Несмотря на формулировки ст. 304 ГК РФ, в ряде дел суды высказывают разные позиции о том, кто именно может быть истцом: собственник, владелец, арендатор или иное заинтересованное лицо.

Для повышения эффективности применения негаторного иска целесообразны следующие меры:

1. Уточнение критериев оценки нарушений: в законодательстве и судебной практике следует более чётко разграничивать допустимые и недопустимые ограничения в пользовании вещью. Необходима разработка методических рекомендаций для судов путем разъяснений Верховным Судом РФ оснований и порядка применения этих исков, включая уточнение критериев для их разграничения, а также условий, при которых негаторный иск может дополнять виндикационный. Например, если после признания лица утратившим право пользования сохраняются препятствия (например, отказ освободить помещение

или повреждение имущества), собственник может использовать оба иска для полного восстановления своих прав.

2. Требуется более четкая формулировка. Предлагается следующая редакция статьи 304 ГК РФ: «Собственник или обладатель ограниченного вещного права может требовать прекращения противоправных, длящихся действий или бездействия, которые препятствуют ему в пользовании недвижимостью или создают риск таких помех, но при этом не приводят к потере владения».

В итоге, институциональное развитие негаторного иска позволит не только повысить уровень защиты вещных прав, но и укрепить доверие к правовой системе в целом, обеспечив баланс интересов собственников и пользователей имущества. Эффективное применение негаторного иска – важный элемент правовой стабильности и справедливости в сфере гражданского оборота.

Список литературы:

1. Копылов А. В. Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном российском гражданском праве. - М.: «Статут», 2000. 255 с.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

3. Гражданское право. Общая часть: учебник / Е.С. Болтанова, Н.В. Багрова, Т.Ю. Баришпольская [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук Е.С. Болтановой. — Москва: ИНФРА-М, 2025. 515 с.

4. Гражданское право: учебник: в 2 томах. Том 1 / под ред. Б. М. Гонгало. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2021. 614 с.

5. Дождев, Д. В. Римское частное право: учебник / Д.В. Дождев; под общ. ред. В.С. Нерсисянца. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2025. 784 с.

6. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: В 3 т. Т. 1 / Под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина. М., 2006. 1060 с.

7. Меденцева, Е.В., Подусовская, В.В. Негаторный иск как один из способов гражданско-правовой защиты права собственности на землю // Вопросы экономики и права. 2018. № 10 (124). С. 26–33.

8. Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2021 № 309-ЭС21-23877 – URL: <https://clck.ru/3MNHku> (дата обращения: 25.05.2025).

9. Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2018 № 309-ЭС17-21528 – URL: <https://clck.ru/3MNi67> (дата обращения: 25.05.2025).

10. Покровский, И. А. История римского права / И. А. Покровский. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. 447 с.

11. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2022 № Ф09-7816/22 по делу № А47-14405/2021. - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/4a0bd72e-6ee1-41fa-a8e1-38a8ae417f2f> (дата обращения: 25.05.2025).

12. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.09.2022 года по делу № А56-25499/2022// - URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d2504bb5-f6fd-4322-a3f1-4907896384a1> (дата обращения: 25.05.2025).

13. Римское право: учебно-методическое пособие / М. А. Акимова. М. Н. Баринова, И. А. Демидов [и др.]; под. ред. С. Т. Максименко; под ред. С. Т. Максименко, О. Ю. Ситковой; Саратовская государственная юридическая академия. - 9-е изд., испр. и доп. - Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2023. 89 с.

14. Римское частное право: учебник для вузов / ответственные редакторы И. Б. Новицкий, И. С. Перетерский. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. 607 с.

15. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные

неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. 958 с.

16. Сенотрусова, Е.М. Соотношение негаторного иска и иска о запрете деятельности // Юрист. 2024. № 5. С. 14–19.

17. Синицын, С. А. Негаторный иск в российском и зарубежном праве // Журнал российского права. 2014. №4 (208). С. 84-101.

18. Хвостов, В. М. Система римского права / В. М. Хвостов. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. 540 с.