

УДК 316.77

Воложанин Александр Андреевич, магистрант 2 курса, Институт «Таврическая академия», Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Россия

e-mail: aleck.volozhanin@yandex.ru

Научный руководитель: Башкова Инга Сергеевна, кандидат исторических наук, Институт «Таврическая академия», Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Россия

e-mail: inga4777@yandex.ru

КАТЕГОРИАЛЬНО-ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ ИССЛЕДОВАНИЯ КОММУНИКАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕ И ОБЩЕСТВЕ

Аннотация. Статья посвящена категориально-понятийному аппарату исследования коммуникации в государстве и обществе, сформированному, в частности, с позиции относительно самостоятельной дисциплины, и комплексной сферы современного научного знания, органично сочетающего в себе результаты исследований целого ряда наук, а также разные уровни освоения реальности – общетеоретический, технологический и эмпирический.

Ключевые слова: коммуникация, связь, общение, дефиниции термина «коммуникация», государство и общество.

Volozhanin Alexander Andreevich, 2nd year master's student, Institute "Tauride Academy," Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky, Simferopol, Russia

e-mail: aleck.volozhanin@yandex.ru

Supervisor: Bashkova Inga Sergeevna, Candidate of Historical Sciences, Institute "Tauride Academy," Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky, Simferopol, Russia

CATEGORICAL-CONCEPTUAL APPARATUS OF COMMUNICATION RESEARCH IN THE STATE AND SOCIETY

Abstract. The article is devoted to the categorical-conceptual apparatus of the study of communication in the state and society, formed, in particular, from the standpoint of an independent discipline, and the complex sphere of modern scientific knowledge, which organically combines the results of research of a number of sciences, as well as different levels of mastering reality - general theoretical, technological and empirical.

Key words: communication, communication, communication, definitions of the term "communication," state and society.

«Общество как высшая форма социальных систем состоит из автономных подсистем (элементов) – индивидов, социальных групп, общностей и социальных институтов. В процессе жизнедеятельности они взаимодействуют, вступают между собой в разные связи и отношения. Системообразующий характер коммуникации как явления, являющегося основой общественной жизни, вполне логически обусловил попытки его системного исследования [1; 2; 3]. Использование системного подхода предполагает, что: общество как высшая форма социальных систем и их автономные под системы (элементы) – индивиды, социальные группы, разного рода общности и социальные институты являются открытыми системами, которые обмениваются необходимой информацией в любой точке взаимодействия; коммуникация, обеспечивающая специфический обмен информацией между элементами системы, является неотъемлемым свойством функционирования любой системы.

В процессе своей жизнедеятельности они вступают между собой в разные связи, взаимодействия и отношения. Это дает возможность считать, что система государственного управления, как один из объектов исследования, представляет

собой открытую систему, имеющую коммуникационную связь со всей окружающей средой.

С точки зрения универсальности и всеобъемлющего проявления коммуникаций в природной, биологической и социальной средах, их научное исследование может осуществляться:

во-первых, с позиции относительно самостоятельной дисциплины, имеющей свой предмет, свой категориальный аппарат, свои законы, свою историю;

во-вторых, как комплексная сфера современного научного знания, органично сочетающая в себе результаты исследований целого ряда наук, а также разные уровни освоения реальности – общетеоретический, технологический и эмпирический [5].

Эти подходы к изучению коммуникации не противоречат, а наоборот, дополняют друг друга. Следует исходить из того, что в самом широком понимании теория коммуникации охватывает все коммуникативное знание, представляя собой комплекс дисциплин, изучающих коммуникацию наряду со своим основным предметом, а общая теория коммуникации связана только с универсальными механизмами и закономерностями информационного обмена.

Анализ справочной литературы свидетельствует, что сам термин «коммуникация» освещает в высшей степени сложное и многогранное явление, пронизывающее не только общественный организм, но и действующее за пределами социума как такового, то есть в природе.

В частности, в Большом энциклопедическом словаре (1997 г.) понятие «коммуникация» имеет два значения: «1) путь сообщения, связь одного места с другим; 2) общение, передача информации от человека к человеку, осуществляемая главным образом с помощью речи. Коммуникацией называют также сигнальные методы связи у животных» [4].

В целом, обобщая соответствующую литературу, следует отметить, что до сих пор термин «коммуникация» не имеет общепринятого определения. Как свидетельствуют подсчеты американских исследователей Ф. Денса и К. Ларсона,

на сегодняшний день существует около 126 дефиниций термина «коммуникация» [8].

Появление в научной литературе понятия «коммуникация» (от лат. *communicatio*) в начале XX в. связывают с одним из основоположников американской социологии Чарльзом Кули, который считал: «под коммуникацией понимается механизм, с помощью которого становится возможным существование и развитие человеческих отношений – все символы разума вместе со способами их передачи в пространстве и сохранения во времени. телефон и самые последние достижения в завоевании пространства и времени. Четкой границы между средствами коммуникации и другим внешним миром не существует» [6, с. 379].

В данном случае автор рассматривает «коммуникацию» как механизм, обеспечивающий все способы передачи в пространстве и сохранения во времени всех символов разума.

Но наиболее распространенным, особенно в сети Интернет, является такое понимание понятия коммуникация, которое происходит от лат. *communicatio* – «единство, передача, соединение, сообщение», связанное с латинским глаголом *communico* – «делаю общим, сообщаю, соединяю», производным от лат. *communis* – общий и используется сегодня для обозначения связи любых объектов материального и духовного мира.

Учитывая универсальность и научную неопределенность понятия «коммуникация», возникает необходимость проведения теоретико-методологического анализа и исследования его этимологии.

Необходимость этимологического анализа, в частности понятия «коммуникация», обусловлена тем, что иногда заимствование и глубокое укоренение иноязычного слова в наш язык происходит как само собой разумеющееся, без соответствующего осознания самого его значения. Учитывая изложенную интерпретацию можно утверждать, что понятия «коммуникация», «связь» и «общение» тождественны. Возникает вопрос, нужно ли нам иноязычное слово или оно имеет свою специфику?

Необходимость использования понятия «коммуникация» существует, но важно при этом выявить подлинное его значение. Следует обратить внимание на специфичность указанных понятий даже на бытовом уровне.

Если два человека разговаривают по телефону, то это будет коммуникация или связь? Или другой вопрос, средства массовой информации – это элемент коммуникации или пропаганды и агитации? С другой стороны, ни один город не может обойтись без сети канализации или водопровода, и ни у кого не вернется язык говорить, что это система связи.

Анализируя определение понятия «коммуникация» многих зарубежных авторов, Т. В. Науменко приходит к выводу: «их можно сгруппировать по трем основаниям:

во-первых, коммуникация рассматривается как связь между разными объектами. понимание коммуникации;

во-вторых, коммуникация понимается как аналог общения;

в-третьих, коммуникация понимается как аналог влияния» [7, с. 42].

Анализ такого обобщенного вывода свидетельствует, что первые два подхода предполагают коммуникацию посредством двусторонней связи.

Такая трактовка коммуникации основывается на представлениях, что связь между разными объектами или как аналог общения между субъектами может происходить как двусторонний процесс обмена сообщениями (сигналами), которые обуславливаются как содержанием взаимоотношений коммуникаторов А и Б, так и социальным окружением.

То есть речь идет о том, что в процессе двусторонней связи «и отправляющий, и получающий информацию, действуют в пределах присущих им рамок сложившихся между ними взаимоотношений и окружающей среды, которая их окружает».

Представленная модель коммуникации, сформировавшаяся в 60-х гг. XX в. в противовес господствующей тогда односторонней модели, определенным образом учитывает недостатки последней, одновременно сама недостаточно обоснована. Можно согласиться с тем, что односторонняя модель коммуникации

рассматривалась с сугубо технической стороны, а именно как последовательная передача сообщения от источника информации к получателю через соответствующий передатчик и канал связи (принцип телефона). Такой подход к понятию коммуникации действительно не учитывает фактор социальной среды, в частности, человеческий фактор. Соответствующие модели коммуникации можно образно назвать улицей с односторонним движением, поскольку они не предусматривают обратной связи даже при условии, что в некоторых из них принимается во внимание фактор общественного мнения.

В настоящее время предложенная двусторонняя модель, с учетом обратной связи в коммуникации, не способствовала выявлению особых качественных черт, которые показали разницу между понятиями «коммуникация», «связь» и «общение». Возникает, например, вопрос, не является ли вышеупомянутая двусторонняя схема общением двух субъектов с помощью «соответствующего передатчика и канала связи» («принцип телефона») несколько искусственным утверждением, которое не учитывает информационное влияние социальной среды?

При таких обстоятельствах, в контексте выявления характерных черт сущности понятия «коммуникация», отличающего ее от таких терминов, как связь и общение, следует обратить внимание именно на последний, третий тезис указанной цитаты Т. В. Науменко. Ведь именно последний подход, по ее мнению, «наиболее подходит для выражения сущности такого социального феномена, как коммуникация, потому что в нем улавливается главное в коммуникации – однолинейная направленность информационного влияния. Коммуникация – это субъект-объектное отношение к другому» [7, с. 42-43].

Следовательно, этимологический анализ понятия «коммуникация» дает возможность заключить, что понятие «связь», как правило, используется в технических отраслях.

В свою очередь, общение в общественных науках, в частности в социологии, своей сущностью является субъект-субъектное отношение, характеризующееся выработкой новых духовных значений.

Коммуникация, как социальное явление выражает однолинейную направленность информационного влияния любого субъекта на объект, при этом обратная связь или реакция объекта на влияние не предусматриваются.

Бесспорно, последний может оценить его, выявить свою реакцию на это влияние, но это он может сделать, используя доступные ему, как субъекту, другие каналы. В таком понимании коммуникация похожа на кровеносную систему биологического организма, где кровь движется от сердца на периферию по артериям, а в обратном направлении – по венам.

Так же и система коммуникации представляет собой сеть субъект-объектного информационного влияния с помощью доступных каналов связи.

То есть, согласно указанному подходу, социальная коммуникация, в частности, является процессом обмена сообщениями между социальными субъектами доступными им каналами.

Например, государственные органы через средства массовой информации сообщают населению (оказывают информационное влияние) о процессе принятия решения, другие, кого эта проблема касается, в свою очередь, тоже имеют возможность влиять на решения, однако уже другими доступными каналами.

Список литературы:

1. Анохин М. Г. Философские аспекты теории функциональной системы. М.: Наука, 2013. 400 с.
2. Блауберг И. В. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. М., 1973. 269 с.
3. Богданов А. А. Всеобщая организационная наука. Т. 3. Берлин, 1929. 534 с.
4. Большой энциклопедический словарь / под ред. А. М. Прохорова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Науч. изд-во “Большая Российская энциклопедия”; СПб.: “Но-ринт”, 1997.

5. Борщик Н.Д. Эволюция систем управления как неотъемлемая составляющая трансформации социально-экономической системы // Экономические науки. 2014. № 111. С. 80–83.
6. Борщик Н.Д., Латышева Е.В. Практикоориентированное обучение в Крымском федеральном университете им. В.И. Вернадского: пять лет деятельности базовой кафедры архивного дела и делопроизводства // Отечественные архивы. 2021. № 3. С. 47–52.
7. Василик М. А. Наука о коммуникации или теория коммуникации: к проблеме теоретической идентификации // Актуальные проблемы теории коммуникации: сб. науч. тр. СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2004. С. 4–11.
8. Документ в современном обществе: исторические, концептуальные и методические аспекты изучения: Коллективная монография. Вып. 2: к 240-летию вхождения Крыма в состав России / И. С. Башкова, Н. Д. Борщик [и др.]; отв. ред. Н. Д. Борщик. Симферополь; Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2024. 256 с.
9. Кули Ч. Общественная организация // Тексты по истории социологии XIX – XX веков: хрестоматия. М.: Наука, 1994. 430 с.
10. Науменко Т. В. Массовая коммуникация: теоретико-методологический анализ. М.: «Перспектива», 2003. 322 с.
11. Шарков Ф. И. Основы теории коммуникации: Учебник. М.: «Перспектива», 2002. 246 с.