

УДК: 347.12

Горовая Полина Рустемовна, студентка 2 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева», г. Симферополь, Россия

E-mail: gorovaapolina967@gmail.com

Научный руководитель: Шигонина Людмила Александровна, старший преподаватель кафедры гражданского права Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева», г. Симферополь, Россия

E-mail: shla-23@mail.ru

ГОЛОСА ГРАЖДАНИНА КАК ЛИЧНОЕ НЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО И ЕГО ЗАЩИТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье рассматривается голос гражданина как средство индивидуализации личности и право на его защиту на современном этапе. В работе отмечено, что голос человека стоит на равне с личным изображением и другими нематериальными благами. Сделан акцент на сходстве изображения и голоса, что говорит об уникальном идентификаторе личности. По итогу предложено внести в гражданское законодательство норму для защиты голоса ввиду его уникальности, поскольку развитие технологий искусственного интеллекта создает возможности для неправомерного использования голоса. Законодательная защита необходима для предотвращения злоупотреблений и минимизации рисков, связанных с этими технологиями.

Ключевые слова. Голос, средство индивидуализации, искусственный интеллект, синтез голоса, неимущественные права, идентификатор.

Gorovaya Polina Rustemovna, 2nd year student of the Faculty of Training Specialists for the Judicial System of the Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Simferopol, Russia

E-mail: gorovaapolina967@gmail.com

Scientific supervisor: Shigonina Lyudmila Alexandrovna, Senior Lecturer at the Department of Civil Law of the Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice, Simferopol, Russia

E-mail: shla-23@mail.ru

CITIZEN'S VOTES AS A PERSONAL NON-PROPERTY RIGHT AND ITS PROTECTION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. The article examines the voice of a citizen as a means of individualization of personality and the right to its protection at the present stage. The work notes that a person's voice stands on a par with a personal image and other intangible assets. The emphasis is placed on the similarity of the image and the voice, which indicates a unique identity identifier. As a result, it was proposed to introduce a norm into civil legislation to protect the voice due to its uniqueness, since the development of artificial intelligence technologies creates opportunities for the misuse of the voice. Legislative protection is necessary to prevent abuse and minimize the risks associated with these technologies.

Key words. Voice, means of individualization, artificial intelligence, voice synthesis, non-property rights, identifier.

В современном обществе все более актуальным становится вопрос о защите личных неимущественных прав граждан. Это обусловлено развитием технологий и искусственного интеллекта (далее - ИИ). Именно при помощи ИИ люди научились имитировать и синтезировать голоса других людей, в связи с чем возрастает риск использования этой возможности в корыстных целях, что

создает угрозу общественной безопасности. Ввиду этого возникает необходимость в четком законодательном регулировании данной сферы.

У понятия «голос» достаточно много определений. Толковый словарь, раскрывая дефиницию, говорит о «совокупности звуков, возникающих в результате колебания голосовых связок» [9].

А.Г. Матвеев и Е.Ю. Мартыанова, отмечают, что голос – это «разнообразные звуки, образующиеся при помощи голосового аппарата и служащие для общения между живыми существами. У человека это общение осуществляется в основном посредством речи и пения» [5, с. 122].

Так как анатомическое строение человека индивидуально, в соответствии с этим и голоса людей отличаются. На это влияют такие органы как лёгкие и трахея, бронхи и носовая полость, пазухи носа [6, с. 94, 95,96].

Многие люди воспринимают голос как средство индивидуализации и привыкли различать друг друга по нему, так как практически у всех они разные. Однако многие умеют пародировать голоса других людей.

С.А. Слипченко указывает, что становление рыночных отношений привело к товаризации некоторых нематериальных благ. В этом списке помимо изображения есть и голос человека, и указание на то, что многие звезды шоу-бизнеса давно страхуют такие нематериальные блага и получают с них доход [7, с. 42].

Н.М. Маленина в своей работе также отмечает, что роль распоряжения личными неимущественными правами, к которым также относит и голос, возросла, и помимо того, что такое распоряжение определяет место человека в обществе, его привычки, образ жизни, так же может стать и источником дохода [4, с. 16].

Так, между гр. А (диктор) и АО было достигнуто и подписано соглашение, по условиям которого гр. А озвучивала текст по заданиям заказчика за плату. В последствии сам голос использовался для применения технологий по синтезу речи на основе заданного текста (напечатанный текст синтезировался голосом гр. А.) Позднее она обнаружила, что ее голос

использован для озвучки видео непристойного характера, что наносит вред ее деловой репутации и порочит честь и достоинство. Это повлекло за собой нравственные страдания и значительный материальный ущерб, так как многие перестали сотрудничать с диктором после скандальных видео с ее голосом. В связи с чем гр. А. обратилась с иском к АО о защите своих прав, требуя удалить всю информацию с сайтов, запретить использовать ее голос и взыскании компенсации морального вреда.

Из материалов дела следует, что гр. А. в качестве исполнителя передала исключительные имущественные авторские права на использование аудиозаписи с озвученными голосом текстами в различных интонациях на условиях их отчуждения в полном объеме и без ограничений. Сам ответчик ничего не синтезировал, передал права третьему лицу, в договоре с которым есть ссылка на передачу голоса истца, в том числе для синтеза голоса в нейросети. Суд в удовлетворении требований отказал в полном объеме, истец не смогла предоставить доказательств в подтверждении своих требований [8].

Из этого следует, что, заключая соглашения о передаче исключительного права на свой голос, следует понимать о последствиях, если такое право без каких-либо ограничений. Кроме того, многие не задумываются, что «голос» может нуждаться в защите.

Использование голоса в силу стремительного развития технологий и ИИ не теряет своей актуальности. Подделать чужой голос стало еще проще, и случаи мошенничества и преступлений в данной области становится все больше, возникает необходимость в создании конкретной нормы, которая позволила бы защитить свое право на голос.

Е.А. Афанасьева и Е.Г. Афанасьева отмечают, что в зарубежном законодательстве существует подобная норма. Так, в американском праве существует такой институт как «right of publicity», т. е. «право на публичность». Она подразумевает под собой наличие у человека права контролировать использование черт своей индивидуальности, к таким чертам относят и голос в том числе, на ряду с внешним обликом и именем. В первую очередь это

касается их коммерческого использования. Начиная с 1972 года постепенно закрепились в 38 штатах США [3, с. 181].

Отметим, что норма, позволяющая защитить изображение гражданина, уже содержится в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1], в то время как для защиты голоса гражданина нормы не предусмотрено.

Обратим внимание, что в Госдуму внесен законопроект, который может позволить исправить ситуацию. Проектируемая статья строится по аналогии со статьей 152.1 ГК РФ. Однако пока по итогам первого чтения проекта был выявлен недочёт: в подпункте 3 пункта 1 проектируемой статьи 152.3 сказано, что если за запись своего голоса гражданин получил плату, то в дальнейшем его согласие на ее использование не требуется [2]. В таком случае, если гражданин получил денежное вознаграждение за запись своего голоса, то в последующем эту запись могут использовать в любых целях любые люди, так как его согласие уже не требуется. Для гражданина это несет потенциальную опасность, ведь его голос могут использовать с общественно-опасной целью, что в дальнейшем повлечет для него неприятные последствия.

По моему мнению, если запись голоса гражданина производилась за плату, то и использовать эту запись может только та организация или человек, который записывал голос. Передавать данную запись иным лицам для дальнейшего ими ее использования должно быть запрещено. Предварительно необходимо составить договор или соглашение для чего и в каких целях будет использоваться запись и можно ли в дальнейшем на основе имеющихся материалов синтезировать голос с помощью ИИ и других информационных технологий.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что голос человека стоит на равне с личным изображением и другими нематериальными благами. Гражданским законодательством предусмотрена защита изображения гражданина от неправомерного использования. Логично расширить такую защиту и на голос, поскольку оба являются уникальными идентификаторами личности и могут быть использованы для причинения вреда. Внесение такой

нормы позволит привести российское законодательство в соответствие с международными стандартами и практикой, где защита голоса как объекта интеллектуальных прав всё больше приобретает актуальность. Развитие технологий ИИ создает новые возможности для неправомерного использования голоса. Законодательная защита необходима для предотвращения злоупотреблений и минимизации рисков, связанных с этими технологиями.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (посл. ред. 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. ст. 3301.
2. Законопроект № 718834–8 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации». — Текст: электронный // СОЗД ГАС «Законотворчество»: [сайт]. — URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/718834-8> (дата обращения: 27.02.2025).
3. Афанасьева Е. А., Афанасьева Е. Г. Пример Тима Талера заразителен: право на публичность как право интеллектуальной собственности // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право: Реферативный журнал. №. 1. 2021. С. 180–186.
4. Малеина М. Н. Современные тенденции осуществления и защиты личных неимущественных прав граждан // Lex Russica, №. 12. 2023. С. 9–20.
5. Матвеев А. Г., Мартыанова Е. Ю. «Гражданско-правовая охрана голоса человека при его синтезе и последующем использовании» // Ex jure, №. 3.- 2023. - С. 118–131.
6. Орлова О. С, Эстрова П. А., Калмыкова А. С. Особенности развития детского голоса в онтогенезе. // Специальное образование. №. 4. - 2013. - С. 92–104.
7. Слипченко, С. А. Некоторые вопросы теории и практики личных неимущественных прав // Цивилист. 2011. № 2. С. 42–47.
8. Решение Савеловского районного суда от 12 августа 2023 г. по делу №

2–3580/2024 // URL: <https://clck.ru/3M5UeK> (дата обращения: 02.03.2025).

9. Толковый словарь Ожегова онлайн. — Текст: электронный // Толковый словарь Ожегова: [сайт]. — URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 12.02.2025).