

УДК 347.412.8

Аблятипова Наталья Айдеровна, доцент кафедры гражданского права Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», доцент, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист Республики Крым

e-mail: ve_na2014@mail.ru

Филонова Анна Александровна, студентка 5 курса Крымского филиала Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

e-mail: annafilonova2003@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СООТНОШЕНИЯ ЗАКОННОЙ НЕУСТОЙКИ СО СМЕЖНЫМИ ИНСТИТУТАМИ

Аннотация. В статье, на основе изучения положений гражданского законодательства и правоприменительной практики, анализа научных публикаций, выделены основные проблемы, связанные с установлением соотношения законной неустойки со смежными институтами. Рассмотрены общие и отличительные черты законной неустойки и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, компенсации за нарушение исключительных прав, задатка и астрента.

Ключевые слова: законная неустойка, неправомерное пользование чужими денежными средствами, компенсация за нарушение исключительных прав, задаток, астрент.

Ablyatipova N. A., Associate Professor of the Department of Civil Law of the KRF «RGUP», Candidate of Law, Associate Professor, Honored Lawyer of the Republic of Crimea, Simferopol, Russia

e-mail: ve_na2014@mail.ru

Filonova A.A. student of the KRF "RGUP", Simferopol, Russia

e-mail: ve_na2014@mail.ru

PROBLEMS OF DETERMINING THE RATIO OF LEGAL PENALTY WITH RELATED INSTITUTIONS

Annotation. The article, based on the study of civil legislation and law enforcement practice, analysis of scientific publications, highlights the main problems associated with establishing the ratio of legal penalty with related institutions. The article considers the general and distinctive features of legal penalty and interest for the illegal use of other people's money, compensation for violation of exclusive rights, earnest money and astreinte.

Keywords: legal penalty, illegal use of other people's money, compensation for violation of exclusive rights, earnest money, astreinte.

Усложнение экономических отношений отражается на необходимости совершенствования юридических гарантий и способов защиты прав физических и юридических лиц, а также формирования условий для обеспечения исполнения обязательств, возникающих между участниками договорных отношений.

К таким основным способам относятся, закреплённые в гражданском законодательстве, законная и договорная неустойки. Несмотря на то, что российскими судами в большинстве случаев рассматриваются иски о взыскании договорной неустойки, законная неустойка является действенным средством защиты интересов более «слабой» стороны договора (например, в отношениях между потребителем и продавцом).

Институт неустойки, как заранее оцененных убытков, присущ для государств с континентальной системой права, выполняя основные функции стимулирования к исполнению договора и обеспечения компенсации в случае его неисполнения или ненадлежащего исполнения [Литаренко 2020: 8-9].

По мнению М.С. Кулаковой, эти положения ГК РФ, отражают две основные теории неустойки: «оценочную» и «штрафную» [Кулакова 2020].

Также, в гражданско-правовой науке предлагаются и другие функции: стимулирующая (М.И. Брагинский, В.И. Иванов, О.С. Иоффе), защитная (И.И. Пучковская), информационная («порицательная») (О.Э. Лейст, Б.М. Сейнаров), наказательная (И.Н. Петров), по сути являющиеся производными от основных функции или дополняющими их содержание.

Исходя из анализа текста ст. 330 Гражданского Кодекса РФ, законной неустойкой «...признается определенная законом денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения»¹.

Следует согласиться с мнением ряда цивилистов, отмечающих неопределённый (двойственный, дуалистический) характер неустойки, поскольку законодатель одновременно относит её к «способам обеспечения исполнения обязательств» (Глава 23, ст. 330) и «мерам ответственности за нарушение обязательств» (Глава 25, ст. 394) [Бородулина 2024: 39-42; Домышева 2024: 16-19; Коршунов 2023: 74-59].

При этом, трансформация гражданского законодательства приводит к изменению содержания функций неустойки в зависимости от сферы, в которой возникают обязательственные отношения: непредпринимательские или предпринимательские.

Для первой группы – неустойка выполняет исключительно компенсационную функцию, обеспечивая потерпевшему возможность полностью возместить потенциальный имущественный ущерб в случае неисполнения обязательств. Для второй – как компенсационную, так и оценочную, заранее определяя размер потерь, который не подлежит изменению [Меликов 2019: 13-14].

Исследователи предлагают выделять следующие виды законной

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. №32 ст. 3301.

неустойки, установленные в: рамках гражданских отношений, складывающихся между субъектами с примерно равными переговорными возможностями либо в пользу экономически более сильной стороны; пользу публично-правовых образований; области потребительского законодательства [Шубин 2021].

Кроме этого, существуют и другие гражданско-правовые конструкции (смежные институты), выполняющие функции, присущие неустойке – проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, компенсация за нарушение исключительных прав, задаток и астрент [Зардов 2018: 112-171].

В связи с этим, считаем целесообразным рассмотреть основания для отграничения законной неустойки от смежных институтов, выявить общее и специальное в их правовой природе и содержании, сравнив их понятие и признаки.

Следует отметить, что законной неустойке присущи следующие особенности: предопределённость размера на момент заключения договора; закрепление только в федеральных законодательных актах (законах, кодексах); возможность взыскания независимо от закрепления в договоре условий об её уплате; невозможность одновременного требования законной и договорной неустоек; неограниченность размера; высокая вероятность взыскания; универсальность; возможность взыскания при отсутствии вины должника (п. 3 ст. 401 ГК РФ); взыскиваемость в пользу кредитора, а не государства и др.

Раскроем соотношение названных нами смежных институтов и законной неустойки.

Так, проценты за неправомерное пользование денежными средствами, представляют собой денежную сумму, уплаченную или подлежащую уплате в качестве компенсации за неправомерное использование чужих денежных средств (далее – проценты).

Сходными чертами законной неустойки и процентов являются: начисление вне зависимости от того, предусмотрели ли их стороны в рамках складывающихся между ними обязательственных отношений; зачётный

характер по отношению к убыткам; невозможность одновременного взыскания процентов и неустойки, предусмотренной за аналогичное нарушение; установление вины на общих началах гражданско-правовой ответственности; отсутствие у кредитора обязанности доказывания факта и размера убытков; одинаковая очередность удовлетворения (ст. 319 ГК РФ).

Специфика процентов по отношению к законной неустойке проявляется в том, что: их размеры устанавливаются Центробанком России, а не закрепляются в ГК РФ или другом федеральном законе; их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действующей в соответствующие периоды; поводом для применения процентов является факт неправомерного удержания денежных средств; возможность уменьшения по согласованию сторон и др.

Компенсация за нарушение исключительных прав – это денежная сумма, подлежащую выплате нарушителем в пользу правообладателя в случаях нарушения исключительного права последнего на отдельные виды результатов интеллектуальной деятельности (далее – компенсация).

Сравнивая её с законной неустойкой, ученые отмечают следующие сходные черты: компенсационный характер; закрепление возможности взыскания и размеров в законе; возникновение обязанности оплаты независимо от соглашения сторон; присуждение в денежной форме; установление вины на общих началах гражданско-правовой ответственности.

К основными отличительным признакам относят: отсутствие между сторонами обязательственных отношений; компенсация рассчитана на случаи отсутствия между сторонами договорных отношений; размера компенсации устанавливается судом, что предполагает высокую степень судебного усмотрения; взыскание вместо возмещения убытков.

Что касается, задатка, то им признается «...денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счёт причитающихся с нее по договору платежей другой стороне в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения» (ч. 1 ст. 380 ГК РФ).

Цивилисты обращают внимание на следующие сходные черты законной

неустойки и задатка: прямое отнесение обоих к способам обеспечения исполнения обязательств и традиционным мерам гражданско-правовой ответственности (потеря задатка); установление в законе; денежное выражение; зачетный характер; возможность снижения размера задатка судом.

Отличия между ними проявляются в следующем: задаток оформляется соглашением между сторонами; задаток является способом защиты интересов обеих сторон; невозможность усиления штрафного характера задатка; задаток предварительно перечисляется кредитору по денежному обязательству; задаток выполняет как платежную, так и доказательственную функцию; ограниченный потенциал задатка с точки зрения характера обеспечиваемого обязательства, а также перечня возможных нарушений.

В части сходности законной неустойки и астрента («судебной неустойки»), позволяющей суду по неденежному требованию кредитора присудить в его пользу денежные средства на случай неисполнения судебного акта (ст. 308.3 ГК РФ), выделяют следующее: начисление вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны возможность его взыскания в соглашении; присуждение в денежной форме; наличие возможности у сторон после возникновения обязательства по выплате астрента прекратить его предоставлением отступного, новацией или прощением долга.

Несмотря на приближенность этих институтов друг к другу, основные отличия астрента проявляются в: целях его использования – стимулирование (устрашение) должника к своевременному исполнению судебного решения за счет возможности наложения на него дополнительных штрафных санкций; определение размера астрента судом, исходя из абстрактных принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 1 ст. 308.3 ГК РФ); сумма астрента не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки; астрент подлежит взысканию лишь применительно к случаям, когда кредитор заинтересован в исполнении

обязательства в натуре, и при этом соответствующее обязательство носит неденежный характер; исчисление сроков астрента осуществляется в днях, неделях и др.

Таким образом, нами сделан вывод о том, что при установлении соотношения законной неустойки и смежных институтов, цивилистами используются следующие критерии: понимание их правовой природы и места в системе способов исполнения обязательств и мер гражданско-правовой ответственности; целей; механизма определения (изменения) размеров, вида (формы) компенсации; объема полномочий суда и правомочий сторон обязательств по их использованию.

Список источников:

1. Бородулина И. В. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях в свете реформы гражданского законодательства // Актуальные исследования. 2024. №6 (188). Ч.II.C. 39-42. URL: <https://apni.ru/article/8441-neustojka-problemi-pravovoj-prirodi-i-ispolzo> (дата обращения: 25.10.2024).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. №32 ст. 3301.
3. Домышева А. С. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательства // Актуальные исследования. 2024. №17 (199). Ч.II.C. 16-19. URL: <https://apni.ru/article/9070-neustojka-kak-sposob-obespecheniya-ispolneniya-obyazatelstva> (дата обращения: 25.10.2024).
4. Зардов, Р.С. Законная неустойка: теоретические и практические аспекты: дисс... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Зардов Руслан Сайдалиевич; [Место защиты: Сиб. федер. ун-т]. – Хабаровск, 2018. 245 с.
5. Коршунов П. А. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях // Актуальные исследования. 2023.

№42 (172). Ч.I.C. 74-79. URL: <https://apni.ru/article/7214-neustojka-problemi-pravovoj-prirodi-i-ispolzo> (дата обращения: 25.10.2024).

6. Кулакова М.С. Проблемы определения правовой природы неустойки как правового института // <https://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-yurisprudentsii-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodnoy-nauchno-praktich/sektsiya-3-grazhdanskoe-pravo-predprinimatelskoe-pravo-semeynoe-pravo-mezhdunarodnoe-chastnoe-pravo/problemy-opredeleniya-pravovoy-prirody-neustoyki-kak-pravovogo-instituta/2020/> (дата обращения: 25.10.2024).

7. Литаренко, Н.В. Неустойка как форма ответственности в международном коммерческом обороте : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Литаренко Николай Владимирович; [Место защиты: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)]. – Москва, 2020. 30 с.

8. Меликов, Г. И. Неустойка: проблемы правовой природы и использования в договорных отношениях в свете реформы гражданского законодательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Меликов Георгис Игнатьевич; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. – Москва, 2019. 27 с.

9. Шубин А.А. Законная неустойка: теоретические и практические аспекты // <https://legalbook.ru/660-zakonnaja-neustojka-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty.html/2021/> (дата обращения: 25.10.2024).