

УДК 347.422

Аблятипова Наталья Айдеровна, доцент кафедры гражданского права Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», доцент, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист Республики Крым

e-mail: ve\_na2014@mail.ru

Мустафаева Сусана Левзеровна, студентка 2 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы, Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

e-mail: susana.mustafaeva.2000@mail.ru

## ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК, ОСПАРИВАЕМЫХ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ДОЛЖНИКА

Аннотация: данная научная статья исследует особенности применения последствий недействительности сделок, оспариваемых в случае банкротства должника. Автор анализирует правовые аспекты и последствия недействительности сделок в контексте процедур банкротства, обращая внимание на важные аспекты, такие как возврат имущества в конкурсную массу, взыскание стоимости оспариваемого имущества и взыскание убытков.

Ключевые слова: недействительность сделок, банкротство, должник, кредиторы, последствия, защита интересов.

Ablyatipova N. A., Associate Professor of the Department of Civil Law of the KRF "RGUP", Candidate of Law, Associate Professor, Honored Lawyer of the Republic of Crimea, Simferopol, Russia

e-mail: ve\_na2014@mail.ru

Mustafaeva S.L., student of the KRF "RGUP", Simferopol, Russia

## FEATURES OF THE APPLICATION OF THE CONSEQUENCES OF THE INVALIDITY OF TRANSACTIONS DISPUTED IN THE EVENT OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF THE DEBTOR

**Annotation:** this scientific article examines the specifics of the application of the consequences of the invalidity of transactions disputed in the event of bankruptcy of the debtor. The author analyzes the legal aspects and consequences of the invalidity of transactions in the context of bankruptcy proceedings, paying attention to important aspects such as the return of property to the bankruptcy estate, recovery of the value of the disputed property and recovery of losses.

**Keywords:** invalidity of transactions, bankruptcy, debtor, creditors, consequences, protection of interests.

В современном обществе вопросы банкротства и недействительности сделок становятся все более актуальными и значимыми. Сложная экономическая обстановка, изменчивость рынка и финансовые трудности физических и юридических лиц могут привести к ситуации, когда лица не в состоянии удовлетворить свои долги перед кредиторами. В таких случаях начинается процедура банкротства, которая имеет целью защиту интересов всех сторон, включая кредиторов и должника.

Одним из важных аспектов процесса банкротства является оценка и оспаривание недействительных сделок, которые совершались должником. Недействительность сделок может быть обусловлена различными причинами, такими как совершение сделки с нарушением закона, умышленное уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами или другие обстоятельства, которые в итоге признают данную сделку недействительной.

Признание недействительными сделок должника имеет серьезные последствия для всех заинтересованных сторон. Остановимся подробнее на некоторых из них.

Последствия признания сделки недействительной в банкротстве регулируются статьей 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup>.

Вот некоторые последствия признания сделки недействительной:

1. Всё, что было передано должником или иным лицом за счёт должника или в счёт исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Как указывают авторы А.А. Солтус и И.П. Пушкарев: «общим критерием применительно к специфике последствий признания сделки должника в деле о банкротстве недействительной является вопрос преследования процедурой цели возможного возвращения имущества в конкурсную массу»<sup>2</sup>.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом<sup>3</sup>.

Приведем пример из судебной практики.

Так, финансовый управляющий должника в деле о банкротстве №А83-11189/2021 обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля и применении последствий недействительности сделки. В рамках указанного спора суд пришел к выводу, что о фактической направленности сделки на уменьшение активов должника и на нарушение прав и законных интересов кредиторов должника, что влечет ее недействительность в силу специальных норм п. 2 статьи 61.2 Закона о

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

<sup>2</sup> Солтус А.А., Пушкарев И.П. Последствия признания сделок недействительными в делах о банкротстве // Вестник науки. 2023. №10 (67). С. 434.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994г. N 51-ФЗ (часть первая) // СЗ РФ.1994. № 32. Ст. 3301.

банкротстве. Определением Арбитражного суда Республики Крым от 22 декабря 2022 года по делу №А83-11189/2021 заявление финансового управляющего было удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи автомобиля, а также судом применено последствие недействительности сделки в виде возврата транспортного средства (автомобиля) в конкурсную массу должника<sup>1</sup>.

Так, можно заключить, что в случае недействительности сделки, все переданное или изъятое у должника должно быть возвращено в конкурсную массу. Стороны обязаны вернуть друг другу все полученное по сделке, а при невозможности возврата в натуре — возместить его стоимость. Главная цель процедуры признания сделок недействительными в деле о банкротстве заключается в возможности возвращения имущества в конкурсную массу для реализации данного имущества и удовлетворения имущественных прав кредиторов.

2. Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной, приобретают право требования к должнику.

Как разъяснено в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку восстановленное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка признана недействительной, соответствующее требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. Кроме того, если по недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то

<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда Республики Крым от 22 декабря 2022 года по делу №А83-11189/2021 // Картотека арбитражных дел (КадАрибтр): Интернет-ресурс. — URL: <https://clck.ru/3BjvYB> (дата обращения: 05.07.2024)

предъявить восстановленное требование он может лишь после возврата в конкурсную массу этого имущества или его стоимости<sup>1</sup>.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений для включения восстановленного требования в реестр, во-первых, оно должно быть заявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности; во-вторых, в пределах этого же двухмесячного срока кредитор по восстановленному требованию должен осуществить возврат в конкурсную массу имущества, полученного по недействительной сделке.

Так, например, Верховный Суд Российской Федерации в деле №А40-26474/2016 отметил, что покупатель со дня вступления в законную силу постановления суда округа о применении последствий недействительности предварительного и основного договоров купли-продажи автомашины не осуществил возврат денежных средств в конкурсную массу и не предъявил восстановленное требование к включению в реестр. Судом изменены определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа, а именно требование признаны обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов<sup>2</sup>.

3. В случае признания недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства, обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки.

В абз. 3 п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием

<sup>1</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 3.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года по делу №А40-26474/2016 (305-ЭС18-19088(5)) // Картотека арбитражных дел (КадАрибтр): Интернет-ресурс. – URL: <https://clck.ru/3BjwbQ> (дата обращения: 05.07.2024)

сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" указывается: «если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена упомянутая сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, указанное требование кредитора не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование подлежит включению в реестр требований кредиторов»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что кредитор может предъявить требование после признания сделки недействительной судом. Срок закрытия реестра требований для этого требования начинается с даты признания сделки недействительной. Если расчеты с кредиторами третьей очереди не начались, требование учитывается как требования кредиторов третьей очереди. Если расчеты уже завершены, требование удовлетворяется за счет оставшегося имущества. Конкурсный управляющий должен зарезервировать средства для пропорционального удовлетворения требования, если известно о возможном признании недействительности сделки.

4. Последствием признания недействительным договора должника с центральным контрагентом, а также действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из такого договора, является возмещение убытков стороной по взаимосвязанному договору.

Исследователь Т.К. Иванова отмечает: «В качестве отдельной группы целесообразно выделять дополнительные последствия, а именно возмещение реального ущерба (ст.ст. 171, 172, 175, 176, 177, 178 ГК РФ) и возмещение убытков (ст.ст. 178, 179 ГК РФ, ст. 61.6 Закона о банкротстве), применяемые субсидиарно по отношению к общим или специальным последствиям»<sup>2</sup>.

То есть автор относит возмещение убытков к дополнительным последствиям признания сделок должника недействительными.

<sup>1</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 7.

<sup>2</sup> Иванова Т. К. Последствия недействительности сделки несостоятельного должника // Правовое государство: теория и практика. 2018. №2 (52). С. 113.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Арбитражным судом Уральского округа от 1 октября 2020 года рассматривалось дело о возврате автомобиля с повреждениями в конкурсную массу после оспаривания сделки. Конкурсный кредитор требовал возмещения убытков, связанных с утратой стоимости автомобиля. Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав на необходимость учесть требование о взыскании убытков как последствие недействительности сделки. В итоге, Арбитражный суд Свердловской области частично удовлетворил требование, взыскав убытки в виде стоимости восстановительного ремонта автомобиля<sup>1</sup>.

Реституция позволяет стороне сделки восстановить свое имущественное положение через взыскание убытков. Основание для такого требования зависит от того, нанесен ли вред имуществу или имущество возвращено, но не восстанавливает первоначальное положение. В первом случае следует заявлять кондикционное требование в рамках оспаривания сделки в деле о банкротстве, при втором - подавать иск о взыскании убытков в общем порядке.

Итак, рассматривая последствия признания сделок должника недействительными в рамках о банкротстве необходимо сделать следующий вывод.

Имущество, переданное или изъятое в результате сделки, признанной недействительной, должно быть возвращено в конкурсную массу. Если возврат в натуре невозможен, приобретатель должен возместить действительную стоимость и убытки. Кредиторы, получившие имущество по недействительной сделке, получают право требования к должнику. После удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, удовлетворяются требования по подозрительным и сделкам с предпочтением, совершенным перед банкротством.

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01 октября 2020 года по делу №А60-31420/2016 // Картотека арбитражных дел (КадАрибтр): Интернет-ресурс. – URL: <https://clck.ru/3BjyXJ> (дата обращения: 05.07.2024)



Список источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994г. N 51-ФЗ (часть первая) // СЗ РФ.1994. № 32. Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
3. Иванова Т. К. Последствия недействительности сделки несостоятельного должника // Правовое государство: теория и практика. 2018. №2 (52). С. 111-118.
4. Солтус А.А., Пушкарев И.П. Последствия признания сделок недействительными в делах о банкротстве // Вестник науки. 2023. №10 (67). С. 433-437.
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 7.
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 3.
7. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2021 года по делу №А40-26474/2016 (305-ЭС18-19088(5)) // Картотека арбитражных дел (КадАрибтр): Интернет-ресурс. – URL: <https://clck.ru/3BjwbQ> (дата обращения: 05.07.2024)
8. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01 октября 2020 года по делу №А60-31420/2016 // Картотека арбитражных дел (КадАрибтр): Интернет-ресурс. – URL: <https://clck.ru/3BjyXJ> (дата обращения: 05.07.2024)
9. Определение Арбитражного суда Республики Крым от 22 декабря 2022 года по делу №А83-11189/2021 // Картотека арбитражных дел



(КадАрибтр): Интернет-ресурс. – URL: <https://clck.ru/3BjvYB> (дата обращения: 05.07.2024)