

УДК: 347.626

Аблятипова Наталья Айдеровна, доцент кафедры гражданского права Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», доцент, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист Республики Крым

e-mail: ve_na2014@mail.ru

Чахалова София Абдуносировна, студентка 2 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы, Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

e-mail: sofiachahalova1@gmail.ru

ЗАЩИТА ПРАВ СУПРУГА ПРИ НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА СОВМЕСТНО НАЖИТОЕ ИМУЩЕСТВО ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Аннотация. Статья посвящена изучению способов защиты прав супруга при наложении ареста на совместно нажитое имущество по уголовному делу. Автор исследует нормативно-правовое закрепление и основания применения меры пресечения в виде ареста на имущество, уделяет внимание закрепленной в семейном законодательстве презумпции совместной собственности супругов. Проведен анализ судебной практики, подтверждающий проблемы применения способов защиты прав супруга и важность достижения единообразия применения процессуальных норм.

Ключевые слова: совместно нажитое имущество, мера пресечения, законный режим имущества супругов, право собственности, способы защиты.

Ablyatipova N. A., Associate Professor of the Department of Civil Law of the KRF "RGUP", Candidate of Law, Associate Professor, Honored Lawyer of the Republic of Crimea, Simferopol, Russia

e-mail: ve_na2014@mail.ru

Chakhalova S.A., student of the KRF "RGUP", Simferopol, Russia

e-mail: sofiachahalova1@gmail.com

PROTECTION OF THE RIGHTS OF A SPOUSE IN THE EVENT OF SEIZURE OF JOINTLY ACQUIRED PROPERTY IN A CRIMINAL ACTION

Annotation. The article is devoted to the study of ways to protect the rights of a spouse when seizing jointly acquired property in a criminal case. The author examines the legal framework and grounds for applying a preventive measure in the form of seizure of property, and pays attention to the presumption of joint property of spouses enshrined in family law. An analysis of judicial practice has been carried out, confirming the problems of applying methods to protect the rights of a spouse and the importance of achieving uniformity in the application of procedural rules.

Keywords: jointly acquired property, preventive measure, legal regime of spouses' property, property rights, methods of protection.

Право частной собственности – это одно из основных прав граждан, которое закреплено в Конституции Российской Федерации [1, ст. 8, 35]. Однако важно понимать, что это право не является абсолютным и может быть ограничено на основании федеральных законов. Такие ограничения могут быть установлены в целях сохранения конституционного строя, защиты морали, прав других граждан, обеспечения безопасности страны и других важных интересов [1, ч. 3 ст. 55]. В общем, свобода собственности должна существовать в рамках общественных потребностей и интересов.

Предоставление суду возможности наложить арест на имущество по ходатайству следователя или дознавателя для обеспечения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа и других имущественных взысканий – один из примеров ограничения права частной собственности [2, ст. 115]. Согласно ч.3 ст. 115 УПК РФ, арест может быть наложен не только на имущество обвиняемого, подозреваемого или подсудимого, но и на имущество

других лиц, несущих материальную ответственность за их действия, если есть основания полагать, что это имущество связано с преступными действиями.

В Семейном кодексе РФ (далее - СК РФ) предусмотрена презумпция, согласно которой имущество, которое супруги приобрели во время брака, считается их общей собственностью [3, ст. 33, 34].

Статья 34 СК РФ содержит список имущества, которое считается общей собственностью и не зависит от того, на чье имя оно приобретено или кто внес денежные средства.

Статья 45 СК РФ устанавливает, что если судебным решением было установлено, что один из супругов получил деньги преступным путем и приобрел или увеличил общее имущество, то взыскание может быть направлено на общее имущество, которое они приобрели вместе, или его часть [3, абз. 2 п. 2 ст. 45].

Согласно интерпретации норм процессуального права и применению законов, для удовлетворения ходатайства о применении меры пресечения в виде ареста на имущество достаточно доказать факт регистрации недвижимости, автотранспорта, открытия банковского счета на имя обвиняемого или подозреваемого и т.д. Необходимо подтвердить его право собственности на активы, по которым будет производиться взыскание. Важно отметить, что во время уголовного процесса зачастую судья не имеет возможности определить весь объем нажитого имущества и разделить его ввиду того, что данные действия могут затягивать процесс [4].

Согласно Апелляционному определению ВС РФ, решение суда по гражданскому делу о разделе имущества, принятое после наложения ареста, не приведет к отмене ареста, если на момент его наложения было доказано право собственности на это имущество у обвиняемого [5].

В 2010 году Пленум Высшего Арбитражного суда РФ подчеркнул важность обращения с иском об освобождении имущества от ареста в случае наложения ареста на имущество, не принадлежащее должнику. Рассмотрение споров об освобождении имущества от ареста происходит в соответствии с

правилами искового производства, независимо от цели наложения ареста - обеспечение иска или исполнение исполнительных документов. Владелец имущества имеет право подать соответствующий иск и добиться освобождения своего имущества от ареста [6].

Верховный Суд РФ отметил, что иск о лишении имущества ареста, который был наложен в рамках уголовного дела, должен быть рассмотрен в рамках гражданского судопроизводства по статье 442 Гражданского процессуального кодекса РФ [7].

Иногда супруги требуют освободить часть арестованного имущества, не учитывая другое приобретенное имущество, включая то, которое уже зарегистрировано на другого супруга. Однако для принятия решения об отмене ареста необходимо выяснить полный объем общего имущества, приобретенного супругами: без этого невозможно разрешить вопрос о снятии ареста.

Для подтверждения данных доводов, обратимся к судебной практике.

Так, в одном из судебных актов, истец обратилась в суд об отмене наложенного ареста на имущество, указав, что она с супругом, обвиняемым в совершении преступления, заключили брачный договор, по которому она является собственником имущества, на которое наложен арест. Суд отклонил данное ходатайство, обосновав свое решение тем, что в браке между супругами было приобретено имущество на имя супруга заявительницы, которое считается совместно нажитым, а также отметил, что брачный контракт был заключен в период рассмотрения уголовного дела с целью сохранения имущества и предотвращения его обращения кредиторами по имущественным претензиям [8].

Аналогичные выводы содержатся в Определении Конституционного Суда РФ: гражданке была отказано в рассмотрении жалобы о наложении ареста на совместно нажитое имущество супругов в ходе уголовного дела. Раздел имущества произошел во время принудительного исполнения приговора суда по гражданскому иску, поэтому отмена ареста невозможна [9].

Изучив судебную практику и процессуальные нормы, мы можем сделать следующие выводы: при наложении ареста на совместно нажитое имущество в рамках уголовного дела, супруг имеет возможность защитить свои права двумя способами.

Первый способ - обжалование решения о наложении ареста в рамках уголовного процесса.

Второй способ - подача иска о разделе совместно нажитого имущества и его освобождении от ареста в гражданском судопроизводстве.

Важно отметить, что эти методы не исключают друг друга, поскольку обжалование решения будет проверкой законности применения меры, а подача иска в гражданском процессе поможет разрешить спор о принадлежности имущества.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&vkart=card&nd=102027595> (дата обращения: 07.05.2024).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (дата обращения: 07.05.2024).

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102038925> (дата обращения: 07.05.2024).

4. Тетюев С.В. Защита прав супруга при наложении ареста на совместно нажитое имущество по уголовному делу/ Текст: непосредственный // Мудрый Юрист. – 2018. – № 7. – URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/98094-zashhita-prav-supruga-nalozhenii-aresta-sovmestno-nazhitoe> (дата обращения: 07.05.2024).

5. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.11.2017 N 73-АПУ17-18 [Электронный ресурс] // [https:// legalacts.ru /\[сайт\]](https://legalacts.ru/). – URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15112017-n-73-apu17-18/> (дата обращения: 07.05.2024).

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [Электронный ресурс] // [https:// vsrf.ru /\[сайт\]](https://vsrf.ru). – URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8097/> (дата обращения: 07.05.2024).

7. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 декабря 2015 г. N 5-КГ15-172 [Электронный ресурс] // [https:// vsrf.ru /\[сайт\]](https://vsrf.ru). – URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1402420 (дата обращения: 07.05.2024).

8. Решение № 2-5203/2019 2-5203/2019~М-4395/2019 М-4395/2019 от 18 сентября 2019 г. по делу № 2-5203/2019 [Электронный ресурс] // [https:// sudact.ru /\[сайт\]](https://sudact.ru). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/C7BrrepraWYx/> (дата обращения: 07.05.2024).

9. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2019 N 2568-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Переваловой Любови Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 77 Федерального закона "Об исполнительном производстве"» [Электронный ресурс] // [https:// legalacts.ru /\[сайт\]](https://legalacts.ru/). – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-01102019-n-2568-o/> (дата обращения: 07.05.2024).