

УДК 347.66

Аблятипова Наталья Айдеровна, кандидат юридических наук, доцент, Заслуженный юрист Республики Крым, доцент кафедры гражданского права Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь, Россия

e-mail: aho@krfrgup.ru

Смоляр Дарья Сергеевна, магистрант Крымского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», г. Симферополь, Россия

e-mail: smolyar.daria18@gmail.com

ИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ

Аннотация: в статье рассмотрены особенности исполнения денежных обязательств в иностранной валюте. Рассмотрена судебная практика исчисления суммы долга в иностранной валюте. В судебной практике возникают проблемы при определении также момента, на который необходимо произвести перерасчёт курса с валюты долга на валюту платежа. Автором сделан вывод о необходимости внести изменения в п. 2 ст. 317 ГК РФ.

Ключевые слова: денежные обязательства, исполнение обязательств, валюта платежа, валюта долга.

Natalia Ablyatipova, PhD in Law, Associate Professor, Honored Lawyer of the Republic of Crimea, Associate Professor of the Department of Civil Law of the Crimean branch of the Federal State Educational Institution "Russian State University of Justice", Simferopol, Russia

e-mail: aho@krfrgup.ru

Darya Sergeevna Smolyar, Undergraduate student at the Crimean branch of the Russian State University of Justice, Simferopol, Russia

FULFILLMENT OF MONETARY OBLIGATIONS IN FOREIGN CURRENCY

Abstract: The article discusses the specifics of the fulfillment of monetary obligations in foreign currency. The judicial practice of calculating the amount of debt in foreign currency is considered. In judicial practice, problems arise when determining also the moment at which it is necessary to recalculate the exchange rate from the currency of the debt to the currency of payment. The author concludes that it is necessary to amend clause 2 of Article 317 of the Civil Code of the Russian Federation.

Keywords: monetary obligations, fulfillment of obligations, currency of payment, currency of debt.

Денежные обязательства являются базовыми для существования капиталистической модели экономики, к которой относимся и мы. С окончанием натурального хозяйства перед обществом встала необходимость найти общую единицу для расчетов между различными хозяйствами. Таким средством стали деньги. Однако развитие общества привело к появлению отдельных государств. В современном обществе функционирует не одна, а множество валют. С учетом развития международной торговли, а также наблюдающейся тенденции ухода от долларов США как валюты международных расчётов в судебной практике возникает все больше проблем связанных с исполнением денежных обязательств, заключенных в иностранной валюте.

При регулировании денежных обязательств с учетом иностранной валюты наиболее сложным является вопрос исчисления штрафных санкций в случае, когда валюта платежа и валюта долга не совпадают. Прежде всего, необходимо определить различие между этими понятиями. Как отмечает в своей статье Алиббутаева Д.М., под валютой долга понимается денежная единица, в которой исчисляется сумма денежного обязательства, а валютой платежа – валюта, в

которой обязательство должно быть исполнено [1, с. 86]. Аналогичное определение приводит в своей работе и Л.А. Лунц [2, с. 31].

Разграничение валюты платежа и валюты долга вытекает из п. 2 ст. 317 ГК РФ и по своей сути является косвенной валютной оговоркой [3]. Как указывает Дрогалину О.Ю., косвенная валютная оговорка представляет собой условие, при котором цена товара или услуги определяется в одной валюте, а исполнение обязательств по ее оплате в другой [4].

Необходимость определения валюты платежа и валюты долга, сформировалась вследствие наложенных государством ограничений на осуществление валютных операций между резидентами [5]. Однако такие ограничения являются относительно недавними. В период экономической нестабильности 1990-х годов, сопровождавшейся гиперинфляцией, существовала устойчивая судебная практика об отказе в перерасчете долга, в случае падения покупательской способности той валюты, в которой была заключена сделка.

В большинстве сделок валюта платежа и валюта долга, совпадают, однако ст. 317 ГК РФ предусматривает возможность оплаты денежных обязательств в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте. Исходя из этого, валютой платежа будет являться рубль, а валютой долга может быть любая валюта, в которой стороны договорились исчислять долг.

Если договорное обязательство выражается в валюте, но в силу требований валютного законодательства не может быть исполнено в этой валюте, то сумму долга необходимо взыскивать в рублях по официальному курсу соответствующей валюты [6]. Поскольку стороны не заключали соглашения, устанавливающего курс перерасчета основной суммы долга, то, как отметил Верховный Суд Российской Федерации, пересчет иностранной валюты в рубли осуществляется по официальному курсу Банка России на момент исполнения решения суда. Если расчёт задолженности производился в долларах США, то и иные производные суммы также должны быть рассчитаны в указанной валюте,

аналогичная позиция была отражена в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 N 70 [7].

Необходимо отметить, что при исследовании судебной практики возникают множественные вопросы относительно исполнения таких решений. Наибольшие проблемы возникают при определении размера и валюты штрафных санкций, а также момента, на который необходимо произвести перерасчёт курса с валюты долга на валюту платежа.

Так в деле о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда суд первой инстанции принял неверное решение вследствие неверного толкования ст. 317 ГК РФ.

В 2006 году истец заключил с ООО «Фирма «Консоль ЛТД» договор паевого участия в строительстве многоквартирного дома, по которому в общей сумме выплатил денежные средства в долларах США. Однако после принятия в Российскую Федерацию Республики Крым компания не смогла завершить строительство указанного объекта. При этом в Российской Федерации было зарегистрировано ООО «Строительная компания Консоль-Строй ЛТД». В 2017 году между истцом, ООО «Фирма «Консоль ЛТД» со второй стороны, ООО «Строительная компания Консоль-Строй ЛТД», с третьей стороны, было заключено дополнительное соглашение, по которому истец должен был получить иной объект недвижимости, а также вследствие его меньшей стоимости возврат денежных средств указанных в долларах США до 09.03.2023. Обязательства строительной компанией были выполнены не в полном объеме: иной объект недвижимости был передан в собственность, но денежные средства не были выплачены физическому лицу. Для взыскания указанной суммы, а также процентов за пользование денежными средствами и штрафных санкций истец обратился с иском в суд.

Киевский районный суд г. Симферополя Республики Крым принял решение о взыскании в пользу истца задолженности по возврату пая, процентов за пользование чужими денежными средствами на день фактического

исполнения обязательства, штрафа, компенсации морального вреда[8]. Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что к правоотношениям по исполнению договора должны применяться положения Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» [9]. Аналогичная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики разрешения дел по спорам, возникающим в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости [10]. Суд независимо от наименования договора правильно установил его действительное содержание, исходя из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений, и из существа сделки с учетом общей воли сторон, и фактически сложившихся отношений сторон. Однако, несмотря на это, суд первой инстанции допустил ошибку в исчислении штрафных санкций. В резолютивной части решения суда первой инстанции суд указал суммы в рублях. При их исчислении он использовал курс Центрального Банка Российской Федерации на момент заключения дополнительного соглашения. При этом не было учтено, что ответчик до сих пор не выполнил взятые на себя обязательства, а на момент вынесения решения, то есть на 2023 год курс доллара США значительно возрос. Исходя из этого права истца являются нарушенными, поскольку истец получил денежные средства в меньшем размере, чем должен был исходя из дополнительного соглашения и судебной практики.

Судом апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции в части вычисления указанных сумм. Суд апелляционной инстанции рассчитал задолженность, а также штрафные санкции в долларах США, обязав ООО «Консоль ЛТД» выплатить их в рублях по курсу на дату фактического платежа [11].

Кроме того, в решении Белогорского районного суда Республики Крым была указана взыскиваемая сумма в рублях, при этом договор займа был заключен в долларах США и пересчитан по курсу на момент вынесения решения

[12]. Указанная позиция противоречит апелляционному определению Верховного Суда Республики Крым, а также решению Ясногорского районного суда Тульской области от 21.02.2022 года [13].

Исходя из этого, можно сделать вывод, что, не смотря на большое количество судебных позиций, высказанных Верховным Судом Российской Федерации и ранее Высшим арбитражным судом Российской Федерации, судебная практика в указанном вопросе не является устоявшейся. Между принятыми судами решениями возникают противоречия, которые не соответствуют принципу единообразия судебной практики.

Систематизировав и проанализировав судебную практику по делам, с исполнением денежных обязательств в иностранной валюте, необходимо отметить, что наиболее частой ошибкой, в связи с которой суды отменяют решения нижестоящих судов, является исчисление суммы обязательства в рублях по курсу на момент вынесения решения.

Для преодоления названной проблемы представляется необходимым внести изменения в п. 2 ст. 317 ГК РФ, а именно добавить «на день исполнения решения суда» и изложить указанный пункт в следующей редакции: «В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, день исполнения решения суда, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон»

Подводя итог, необходимо сказать, что исполнение денежных обязательств в иностранной валюте является важным механизмом существования гражданского оборота. С течением времени проявляются ранее неизученные проблемы его практической реализации, что обуславливает дальнейшую актуальность изучения данной проблемы.

Список литературы

1. Алибуттаева Д.М. Правовые аспекты денежного обязательства в российском и зарубежном законодательстве / Д.М. Алибуттаева// Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. – 2006. – № 2. – С. 86-90.
2. Лунц Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. - М.: Статут, 2004. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://lul.su/R2A> (дата обращения: 30.10.2023)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ (ред. 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32 – Ст. 3301.
4. Дрогалину О.Ю. Регулирование валютных рисков внешнеэкономических контрактов/ О.Ю. Дрогалину // Universum: экономика и юриспруденция. – 2015. – № 8 (19). URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/regulirovanie-valyutnyh-riskov-vneshneekonomicheskikh-kontraktov?ysclid=lp5xeq1wq135231219> (дата обращения: 19.11.2023)
5. Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ (ред. от 24.07.2023) "О валютном регулировании и валютном контроле"// Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 50 – Ст. 4859.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 1.
7. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 N 70 "О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации"// Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2003.– № 1.

8. Решение Киевского районного суда Республики Крым от 13.02.2022 по делу N 2-667/2023// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://kurl.ru/XzehK> (дата обращения: 06.12.2023)

9. Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" от 30.12.2004 N 214-ФЗ (ред. 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1 – Ст. 40.

10. Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации: официальное издание. – 2014. – № 3.

11. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 12.07.2023 N 33-5416/2022 по делу N 2-667/2023// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://kurl.ru/WLjAt> (дата обращения: 06.12.2023)

12. Решение Белогорского районного суда Республики Крым от 22.09.2020 № 2-1130/2020// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://kurl.ru/pePOY> (дата обращения: 06.12.2023)

13. Решение Ясногорского районного суда Тульской области от 21.02.2022 № 2-70/2022// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://kurl.ru/pXOuj> (дата обращения: 06.12.2023)