

ФОРМИРОВАНИЕ ПАТРИОТИЗМА В ПРЕПОДАВАНИИ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

Съедин Николай Александрович (г. Симферополь), доцент кафедры политических наук и международных отношений философского факультета Таврической академии ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», кандидат политических наук, доцент.

e-mail: nikolai.sedin@mail.ru

Аннотация: преподавание политико-правовых дисциплин предоставляет большие возможности для формирования у студентов чувства патриотизма. Прежде всего, речь идет о таких дисциплинах как конституционное право, местное самоуправление, избирательные системы. В рамках изучения этих дисциплин студенты, с одной стороны, получают знания о политической системе России, с другой – возможность убедиться в том, что многие демократические институты имеют весьма прочные традиции в отечественной истории. Знание этих традиций, понимание особенностей становления отечественных политических институтов является необходимой базой для формирования уважительного отношения к своей стране, ее истории и современной политике, чему и посвящена настоящая статья.

Ключевые слова: патриотизм, политико-правовые дисциплины, политические институты, отечественная история, выборы.

FORMATION OF PATRIOTISM IN THE TEACHING OF POLITICAL AND LEGAL DISCIPLINES

Syedin Nikolai Aleksandrovich, associate professor of the Chair of Political Science and International Relations of Faculty of Philosophy of Tavrida Academy of

Crimean Federal V.I. Vernadsky University, candidate of political sciences, associate professor.

e-mail: nikolai.sedin@mail.ru

Annotation: The teaching of political and legal disciplines provides a great opportunity for the formation of students' sense of patriotism. First of all, we are talking about such disciplines as constitutional law, local government and electoral systems. As part of the study of these disciplines, students receive on the one hand knowledge of the political system of Russia, on the other – an opportunity to make sure that many democratic institutions have a very strong tradition in the country's history. The knowledge of these traditions and understanding of the formation of national political institutions is a necessary basis for the formation of respect for his country, its history and modern politics, which is devoted to this article.

Keywords: patriotism, political and legal disciplines, political institutions, national history, elections.

Изучение политико-правовых дисциплин дает обширное поле для формирования у молодого поколения чувства патриотизма, ведь патриотизм, по определению Гегеля, это стремление к общим целям и интересам государства, которые являются приоритетными по сравнению с любыми другими.

Уважение к государству невозможно без понимания его устройства, осознания необходимости и целесообразности исторической обусловленности всех его институтов. Это в значительной мере достигается путем изучения норм, регулирующих порядок создания, функционирования органов власти и их взаимодействия между собой и с обществом. Важнейшая роль в этом, безусловно, принадлежит конституционному праву, ибо, прежде всего эта отрасль позволяет разобраться в сущности институтов, понять особенности их функционирования в различных политических системах, специфические особенности, сформировавшиеся в конкретных исторических и национальных

условиях. Патриотизм, по мнению Н.Д. Карамзина, есть действие ясного рассудка.

Как представляется, для формирования чувства патриотизма необходимо, с одной стороны, раскрыть специфические особенности государственных институтов современной России, с другой – показать, что их развитие во многом соответствует общим тенденциям, характерных для политических институтов современного мира. Несмотря на то, что Россия достаточно поздно среди других европейских стран воспринимала идеи конституционализма, а их развитие в советский период приобрело принципиально отличные от западноевропейской формы, история Российского государства содержит немало интересных и оригинальных подходов к формированию таких институтов, как парламентаризм, федерализм, местное самоуправление и выборы. Конечно, здесь немало противоречивых моментов, не все бесспорно, многие подходы время определило как ошибочные.

Нельзя согласиться и с навязываемым мифом о том, что история России – это история исключительного централизованного, авторитарного государства, не имеющего конституционных традиций и смыслов демократических институтов. По выражению авторитетного исследователя избирательных систем, целые эпохи исторического развития страны характеризовались полной народной безголосицей. В эту схему явно не укладываются факты того, что именно в составе Российской империи приобрело свою конституцию Царство Польское в 1815 году, а Великое княжество Финляндия получило полномочия, о которых вряд ли могли даже мечтать многие из провинций тогдашних европейских монархий.

На территории России в начале XX века весьма активно возрастали идеи федерализма, инициатором которых во многом) стала украинская интеллигенция. Немало интересных идей содержалось в реформах местного самоуправления, проводимых Александром II. Достаточно прочные корни имеют и институты парламентаризма в России. Конечно, выборы в их современном понимании это продукт XX века, но не следует забывать, что в

целом мире процесс утверждения демократических принципов в избирательных системах шел достаточно медленно и растянулся на века. Достаточно сказать, что в показательной с точки зрения выборной демократии Швейцарии женщины обрели избирательные права лишь в конце XX века, а еще в 1959 году 2/3 избирателей Швейцарии выступили против предоставления избирательных прав женщинам. Парадоксально, но первая женщина, ставшая бургомистром Женевы в 1968 году, не имела избирательных прав на национальном уровне [1, с. 209].

В то же время в России всеобщее избирательное право было введено декларацией Временного правительства от 15 марта 1917 года. Положение о выборах в Учредительное собрание устанавливало равные избирательные права для мужчин и женщин, достигших 21 года, а сами выборы проводились по пропорциональной избирательной системе с применением используемого и сегодня в России метода д'Ондта [1, с. 308].

Безусловно, демократические принципы выборов и организации власти не получили развития в условиях революционного, а затем и советского времени. Советская избирательная система лишь внешне сохранила формы демократии. Однако, даже в этот период отечественная избирательная практика содержала, с нашей точки зрения, и некоторые позитивные моменты. К их числу следует отнести то, как выстраивались взаимоотношения избирателей с их представителями в выборных органах власти. Система регулярных встреч, наказов избирателей, отчетов депутатов в своих округах хотя и не вполне вписывается в европейские нормы парламентаризма, но представляется вполне эффективным способом влияния общества на государственные институты и должностных лиц, выработанным советским избирательным правом. К этому же числу следует отнести и институт отзыва депутатов. В 1959 году был принят Закон СССР «О порядке отзыва депутатов Верховного Совета СССР», за которым последовало принятие аналогичных законов в союзных и автономных республиках. Их применение обеспечило широкую практику применения института отзыва депутатов в советское время. За период с 1967 по 1977 год

отзыву депутатов из советов различного уровня, включая Верховные Советы, подверглись около 4 тысяч человек [3, с.56].

Конечно, следует иметь в виду, что инициаторами отзыва, как правило, выступали не рядовые избиратели, а сами выборные или партийные органы. Дискуссионным остается вопрос о том, насколько соответствует институт императивного мандата принципам парламентаризма и в какой мере он применялся в условиях пропорциональной системы. Но нельзя отрицать тот факт, что подобная практика, естественно, способствовала повышению ответственности избираемых перед своими избирателями и является эффективным способом влияния на качество их работы в представительных органах. Это один из примеров того, что в отечественной избирательной практике выработано немало механизмов, которые могли бы быть восприняты и сегодня. И это, в частности, дает основания для формирования у студентов уважительного отношения к истории собственного государства, понимания специфики становления его институтов.

Разумеется, рассмотренные тенденции не умаляют значения использования в отечественном избирательном праве опыта других стран. Хорошим примером в этом может служить практика применения предварительного голосования, которая применяется впервые в этом году в ходе подготовки к выборам в Государственную Думу Федерального Собрания РФ партией «Единая Россия». Этот институт, возникший в США как средство противодействия монополизации партийной бюрократии права на формирование корпуса кандидатов, несомненно, имеет большую демократическую ценность. По мнению одного из исследователей избирательных систем, она заключается, «как минимум в следующем:

- естественное и планомерное воспитание рационального действующего избирателя;
- демократизации функционирования политических партий;
- стимулирование политических партий конструктивной работе с избирателями в межвыборный период» [3, с.31]

Конечно, Россия делает только первые шаги в формировании нового для отечественной избирательной системы института, и предстоит еще сделать очень много для того, чтобы он стал действенной формой выражения общественного мнения, каналом связи избирателей и партийного руководства. Но сам факт его применения уже свидетельствует, во-первых, о стремлении демократизации избирательной системы, а во-вторых, об открытости политической системы России для нововведений, способствующих электоральной активности граждан. Конечно, в этом ни в коей мере не должно быть место слепому копированию, тем более что в самих Соединенных Штатах этот институт все более приобретает черты театрального шоу.

В России есть все возможности, чтобы наполнить процедуру предварительного голосования действительно демократическим содержанием, что вполне будет соответствовать словам русского философа П.Е. Астафьева о том, что русский народ всего лучше послужит и общечеловеческим задачам, оставаясь верен своему духу и характеру.

Список литературы:

1. Королева-Борсоди Н.В. Основы конституционного права Швейцарии: уч.-метод. пособие. – К.: «Юстиниан», 2009. – 536 с.
2. Выборы во всем мире. Электоральная свобода и общественный прогресс. Энциклопедический справочник/ Сост. А.А. Танин-Львов. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. – 1112с.
3. Тарабан Н.А. Конституционно-правовая ответственность в избирательном праве: историко-правовой аспект // Конституционное и муниципальное право. – № 7. –2015. – С. 54–58.
4. Величинская Ю.Н. Праймериз: демократическая ценность, проблемы применения в отечественной избирательной практике, перспективы институализации // Конституционное и муниципальное право. – № 8. – 2015. – С. 29–35.