

УДК 658.5

Болкунов Игорь Алексеевич, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры истории правоповедения, Евпаторийский институт социальных наук (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского», г. Евпатория

e-mail: i.bolkunov@inbox.ru

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТА НА ОСНОВЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА

Аннотация. В статье рассмотрен ряд аспектов оценки эффективности проекта, приводящих к неоднозначности результатов оценивания. Отмечена важная роль экспертных оценок в условиях быстрых изменений современной действительности. Достоверность экспертиз определяется качеством экспертов. Повышение качества экспертов может обеспечить создание базы данных об их предыдущей деятельности, применение статистических методов оценки для построения их рейтинга.

Ключевые слова: системный подход, проект, эффективность проекта, система показателей, экспертные оценки, качество экспертов.

Bolkunov Igor, Candidate of Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor of History and Law department Yevpatoria Institute of Social Sciences (Branch) of V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Yevpatoria

e-mail: i.bolkunov@inbox.ru

SOME ASPECTS OF EVALUATING THE PROJECT EFFICIENCY BASED ON THE SYSTEM APPROACH

Abstract. The article considers a number of aspects of evaluating the effectiveness of the project, leading to the ambiguity of the evaluation results. The

crucial role of expert assessments in the context of rapid changes in modern reality is noted. The veracity of the expertise is determined by the quality of the experts. Improving the quality of experts can ensure the creation of a database of their previous activities, the use of statistical assessment methods to build their ranking.

Keywords: system approach, project, efficiency of the project, indicators, parameters, criteria, system of indicators, expert estimation, experts quality

Системный подход является универсальным для принятия решений в сложных ситуациях в ряде сфер человеческой деятельности. Системный подход применим и с точки зрения организации управления в целом, и с точки зрения принятия отдельных решений при управлении объектами разной природы.

И. Н. Драгобыцкий отмечает, что пока не удастся сформулировать общепринятого определения столь общего понятия – система [2, с. 43]. Можно считать, что системный подход к целостному объекту, процессу или явлению заключается в выявлении важнейших причинно-следственных связей между внутренними элементами системы, с учетом их взаимодействия с внешней средой. Следует также учесть, что системе присуща определенная организация, иерархия и наличие цели.

Проектная методология в настоящее время активно используется во многих сферах деятельности, для решения самых разнообразных задач и на различных уровнях управления. Такую методологию применяют для решения социальных и культурных проблем, коммерческих, образовательных, политических, технических, экологических, финансовых и научных задач, задач государственного и муниципального управления, для активизации познавательной деятельности обучающихся и т.д. При необходимости обеспечить стабильность, зафиксировать достигнутый уровень проектный подход не нужен. В случае, если цель связана с внесением изменений в деятельность, то проектный подход доказал свою эффективность и альтернативы ему нет.

Отметим, что ввиду большого разнообразия и многоплановости трудно дать четкое определение понятия – проект. Но абсолютно любой проект имеет вполне определенные характеристики:

- определенная цель проекта, его результативность, т.е. получение вполне определенных выгод;
- ограничение временных рамок реализации проекта;
- новизна, т.е. любой проект в своей основе имеет что-то неповторимое, уникальное, характерное только для него, создается что-то новое;
- особые требования по затратам ресурсов на реализацию проектных работ.

Под проектом можно понимать комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на создание уникального продукта или услуги в условиях временных и ресурсных ограничений [1].

Главной задачей управления проектом является нахождение оптимального соотношения трех взаимодействующих ограничений проекта:

- временных, т.е. ограничены временные рамки реализации проекта;
- стоимостных и ресурсных, т.е. ограничены финансовые и другие ресурсы необходимые для реализации проекта;
- результат, т.е. насколько совпадет конечный результат с параметрами проекта, намеченными вначале.

Сама сущность управления проектами и является предпосылкой применения системного подхода. Вопросам применения системного подхода к управлению проектами посвящены работы Н. Д. Ильенковой [3], О. Н. Ильиной [4] и др.

Важной методологической проблемой, связанной с управлением проектами, является оценка эффективности проектов. М. А. Николаев [6] отмечает, что определенные проблемы оценки эффективности проектов связаны с широким использованием понятия эффективности в различных контекстах и его неоднозначной трактовкой.

Обычно под эффективностью понимают способность достигать необходимого или желаемого результата, т.е. получения выгод с наименьшими затратами времени и ресурсов. При этом, как выгоды, т.е. степень результативности проекта, так и затраты ресурсов далеко не всегда имеют прямую и очевидную количественную измеримость, и могут менять свой состав и структуру с течением времени, под влиянием факторов внешней среды.

Потребитель проектных результатов под оцениванием эффективности проекта может понимать объективное, как правило количественное, сопоставление свойств и характеристик проекта с альтернативными и/или запланированными результатами.

Системный подход к оценке эффективности проектов часто сводится к построению системы сбалансированных показателей и ее использованию для последующего анализа.

Однако, при оценке эффективности проектных решений необходимо учесть ряд аспектов оценивания, которые приводят к неоднозначности оценки: (1) для чего оценивать, (2) в чьих интересах выполнять оценку, (3) что, собственно, подлежит оцениванию, (4) по каким критериям и показателям проводить оценивание, (5) кто выполнит оценку.

Для чего оценивается эффективность проекта в принципе ясно. Результаты оценивания проектов используются для принятия решений на разных стадиях жизненного цикла проекта.

Предварительное оценивание, т.е. оценивание выполняется до начала реализации проекта, применяется для сравнения, отбора проектов, принимаемых к выполнению, или вариантов их реализации, с учетом ограниченных возможностей, например времени, финансовых ресурсов, кадрового или иного обеспечения и т.д. При предварительной оценке эффективности исходная информация для анализа, как правило, является неточной или представленной не полностью. Причинами такого положения дел являются неточности в прогнозируемых показателях и критериях, неверная оценка сроков внедрения проекта, отличия фактических условий

осуществления проекта от условий, заложенных в проекте и т.д. Таким образом, этот вид оценивания, несмотря на свою важность, информационно обеспечен недостаточно, результаты проекта могут предсказываться неточно.

Завершающее, ретроспективное оценивание эффективности проектов позволяет определить степень эффективности проекта, успешности деятельности проектной команды, сравнить результаты реализации нескольких проектов, включая разнородные проектные продукты, для установления лучшего из них, выявить резервы и т.д. Для выполнения такого анализа, как правило, уже доступна достаточно полная и точная информация.

Промежуточное оценивание эффективности на разных этапах жизненного цикла проекта позволяет обеспечить принятие важных решений о внесении изменений в проект или решений о его прекращении. Как правило, такой анализ эффективности также не имеет хорошей, объективной информационной базы. Его результаты не отличаются высокой точностью.

В ряде случаев, на оценку эффективности могут оказать влияние и субъективные интересы заинтересованных лиц или их групп. Например, отбор показателей для анализа эффективности проекта может быть проведен с позиции государства, национального хозяйства или интересов региона, с позиции потребителей или производителей, с позиции экономических интересов всего персонала или отдельного работника компании и т. д. Даже если выбрана система показателей и проведена количественная оценка эффективности, количественные значения этих показателей с точки зрения потребителя товара или услуги, и продавцов или производителей товара или услуги могут не совпадать.

При оценке эффективности важно определиться что, собственно, подлежит оцениванию. Относительно хорошо разработана методология оценки эффективности инвестиционных проектов, т.е. проектов, которые имеют измеряемые количественные характеристики, например, денежные потоки, связанные с проектом. Однако и здесь есть свои проблемы.

Ранее отмечалось, что если деятельность направлена на изменения, то используется проектный подход к управлению. Однако, причины, в связи с которыми возникла необходимость внесения изменений в деятельность могут быть самыми разными. Но тогда оценка эффективности проекта должна учитывать и цели, которые привели к необходимости реализации проекта. В общем случае организация может иметь широкий круг целей, достижение каждой из них может привести как к позитивным, так и к негативным последствиям [6].

М. А. Николаев [6] предлагает разделить проектные цели на две группы. Одна группа целей связана с доходностью и прибыльностью, другая группа связана с управлением риском, стабильностью, устойчивостью. Однако, получение прибыли в обычных условиях всегда связано с определенным риском, а достижение высокого уровня рентабельности, как правило связано с привлечением заемных средств и снижением финансовой устойчивости. Поэтому невозможно одновременно достигнуть высоких показателей прибыли и низкого уровня риска.

Для снятия противоречия двух групп целевых установок предлагается цель, предусматривающая максимизацию рыночной стоимости компании, а следовательно, и богатства ее владельцев. По мнению автора [6] при принятии проектных решений необходимо оценивать их воздействие на рыночную стоимость компании, т.к. эта цель интегрирует и оптимизирует соотношение рентабельности и уровня риска.

Представляется, что далеко не для всех компаний имеется возможность оценить рыночную стоимость, а тем более ее изменение. Для компаний, акции которых имеют обращение на фондовом рынке, оценка рыночной стоимости не вызовет затруднений. В любом другом случае оценка стоимости компании не будет отличаться точностью. Оценка будет субъективной, т.к. разные оценщики (заинтересованные лица) имеют разное представление о стоимости компании, например, владельцы компании и инвесторы (покупатели) по-разному оценят одну и ту же компанию.

Теоретически возможно построение интегрального показателя изменения рыночной стоимости как меры эффективности проектных решений. Однако, выбор вида функции для расчета интегрального показателя, отбор показателей в функцию, оценивание взвешивающих факторов показателей выполняются субъективно, находятся далеко от объективных измерений и оценок.

Для практического оценивания эффективности инвестиционных проектов применяют Методические рекомендации [7]. Рекомендациями предусмотрена оценка различных компонент эффективности. При рассмотрении инвестиционного проекта, в первую очередь, подлежит оцениванию финансовая эффективность проекта с учетом временной ценности денег. Кроме финансовой эффективности проекта, предлагается оценивать и общественную, т.е. социально-экономическую эффективность проекта. В этом случае анализируют влияние социальных и экономических последствий реализации проекта на общество в целом. Кроме влияния прямых результатов проекта на общество, рекомендуется оценить влияние результатов проекта на другие сектора экономики, т.е. «внешние» эффекты, выделив экологические, социальные последствия и другие внеэкономические эффекты. Рекомендации предлагают «внешние» эффекты рассматривать в количественной форме, в том случае, если есть разработанные методики.

Для проектов, не ориентированных на получение прибыли, например, проектов социального характера набор критериев и показателей не определен, часто количественно не измерим. Оценки эффективности в слабоструктурированных системах, т.е. системах, в которых преобладают качественные элементы, как правило требуют привлечения экспертов и аналитиков в рамках системного подхода.

Следовательно, универсального набора показателей оценивания эффективности проектной деятельности, пригодного для практического оценивания проектов любого типа, по-видимому, не существует. Особо следует отметить, что основная проблема оценивания критериев в слабоструктурированных задачах, имеющих интегральный характер,

заключается в отсутствии методологических основ измерений и необходимости ее разработки, повышение точности измерений, разработки методов интерпретации результатов измерений.

Не менее важным является вопрос о том, кто выполняет оценку эффективности. Динамичные изменения во всех сферах жизни существенно увеличили требования к скорости принятия решений. При таких обстоятельствах для обоснования решений часто применяются методы экспертных оценок, позволяющие сделать выбор при невозможности точных расчетов последствий принимаемых решений [8]. К услугам экспертов и аналитиков прибегают в различных областях человеческой деятельности, чтобы использовать их интеллект для решения различных слабоструктурированных задач, для ответов на различные вопросы. Важным организационным моментом является подбор экспертов, аналитиков и консультантов, способных выполнить оценку эффективности проектов, используя метод экспертных оценок.

В сфере оценки эффективности проектов эксперты, аналитики и консультанты могут использоваться по-разному. Во-первых, они помогут разработать для пользователя систему сбалансированных показателей, определить методику их расчета и источники информации. Во-вторых, экспертная группа может непосредственно выполнить оценку эффективности. В-третьих, возможно определение вероятностных характеристик переменных экспертами для моделирования сценариев пользователем прогноза в дальнейшем.

Фактически, как в-первом, так и во-втором случае, эксперты, аналитики и консультанты и определяют результат оценивания, т.е. степень эффективности проекта. В редких случаях, для снижения необъективности и непоследовательности экспертной оценки возможна интеграция статистических прогнозов и экспертных результатов. Такая интеграция эффективна, когда ее выполняют пользователи прогноза, а не сами эксперты [5].

Экспертные методы эффективны при соблюдении определенных принципов организации и проведения экспертного оценивания [8]. Для

повышения достоверности экспертизы используются специальные методы оценки качества экспертов. К таким методам можно отнести степень согласованности заключений экспертов, самооценку и взаимооценку рабочей группой, анализ данных об экспертах и т.д.

Тем не менее возможно, что состав экспертно-аналитических групп недостаточно квалифицирован или они проводят оценку эффективности в своих каких-либо интересах. По-видимому, документальный анализ информации об экспертах должен опираться на объективную информацию о прошлом экспертов. Создание таких баз данных является требованием времени. Кроме того, полезным представляется и статистическая обработка предыдущих оценок эксперта. Например, значение коэффициента корреляции предсказанных значений показателей экспертом с фактическими значениями показателей позволит объективно оценить качество эксперта, построить рейтинги экспертов. Возможно предоставление информации об экспертах потребителям должно осуществляться независимыми экспертными организациями.

Практическое использование методов экспертных оценок в оценивании эффективности проектов связано с рядом сложностей. Однако, преодолевая проблемы их применения, мы повышаем эффективность принятия управленческих решений.

В настоящее время в России наблюдается недостаток в исследованиях по методам оценки эффективности проектов. Важной методологической проблемой оценивания в слабоструктурированных задачах, является отсутствие методологических основ измерений и необходимости их разработки по сферам применения, разработки методов интерпретации результатов измерений.

Список источников:

1. ГОСТ Р 54869 – 2011 Проектный менеджмент. Требования к управлению проектом. – М.: Стандартинформ, 2011. – 9 с.

2. Драгобыцкий И.Н. Системный анализ в экономике: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Математические методы в экономике», «Прикладная информатика». 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 423 с

3. Ильенкова Н.Д. Системный подход к управлению проектами // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 9-1 (51). – С. 40-44.

4. Ильина О.Н. Системный подход к управлению проектами в организации: Монография. – Москва, Креативная экономика, 2012. – 208 с.

5. Корнилова А.Ю., Палей Т.Ф. Проблемы применения методов экспертных оценок в процессе экономического прогнозирования развития предприятия // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3 (35). – С. 124-128

6. Николаев М.А. Оценка инвестиционных проектов // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 4 (169). – С. 8-14.

7. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. Утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ 21.06.1999 г. № ВК 477. –

URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28224

8. Орлов А.И. Высокие статистические технологии: Экспертные оценки: Учебник. - М.: Институт высоких статистических технологий и эконометрики, 2008. - 372 с.